

# 令和4年度（令和5年度実施）事務事業評価表

事業整理番号 0402 政6

事務事業名	地域区民ひろば自主運営推進事業	担当組織	区民部	地域区民ひろば課
-------	-----------------	------	-----	----------

事業特性											
事業を構成する予算事業	事業開始年度	30年度以前	事業終了年度		計画／一般	計画	計画事業No.	1-	2-	2-	4
	単独／補助	国・都補助＋区上乗せ事業	運営形態	一部業務委託	関連するSDGsのゴール		11	17			
① 地域区民ひろば自主運営推進事業経費					②						

政策体系（令和4年度基本計画）									
地域づくりの方向	あらゆる主体が参画しながらまちづくりを実現していくまち			政策	地域力の向上に向けた参画と協働の推進				
施策	地域における活動・交流拠点の充実			政策番号	1-1-2				
関連する個別計画				計画策定年度			計画期間		

## 1. 事業の概要・指標の達成状況

(1)実施の対象（具体的に記載）	地域区民ひろば運営協議会								
(2)事業の目的・期待する効果	区民ひろばの運営を地域住民の力で実施することで、地域コミュニティの活性化を図り地域の特性を生かした区と区民との協働の推進を目指す。								
(3)事業概要	区民ひろばの自主運営を推進するため、地域活動団体や区民ひろばの利用者で構成する「運営協議会」のNPO法人化を支援する。NPO法人化した運営協議会へ区から区民ひろば運営業務を委託する。								

(4) 目標の達成状況	4年度の取組内容（4年度に実施した具体的な業務内容）	<ul style="list-style-type: none"> <li>・11地区の区民ひろば（駒込、南大塚、清和、上池袋、池袋本町、西池袋、南池袋、富士見台、千早、高松、さくら）が自主運営を実施。</li> <li>・運営協議会を対象とした自主運営勉強会および先行実施法人との交流会を2地区の区民ひろば（要、権名町）で実施。</li> <li>・NPO法人の労務管理、税務事務について専門家への委託や相談体制を整備。</li> </ul> ※区民ひろばは豊島区内の22の小学校区ごとに設置。								
	成果指標（事業目標の達成度）	成果指標	目指す方向性	単位	3年度（実績）	4年度（計画）	4年度（実績）	（達成率）	5年度（計画値）	
	① 自主運営実施地区数		↗	地区	11	11	11	100	11	
	②									
③										
指標の説明	① 自主運営に移行した区民ひろばの地区数累計									
未達成の状況	達成	未達成または一部未達成の理由								

(5) 取組実績	活動指標（事業の実施状況）	活動指標	目指す方向性	単位	3年度（実績）	4年度（計画）	4年度（実績）	（達成率）	5年度（計画値）
	① NPO法人設立セミナー実施回数		→	回	0	1	1	100	1
	② 区民ひろば運営協議会の自主運営勉強会実施回数		↗	回	6	6	10	167	6
	③								
指標の説明	① 直営区民ひろば運営協議会を対象としたNPO法人の設立に関するセミナーの実施回数 ② 各直営区民ひろば運営協議会が主催する自主運営勉強会の実施回数								
未達成の状況	達成	未達成または一部未達成の理由							

## 2. 事業費の推移

単位 （金額の項目：千円 人数の項目：人）	3年度		4年度			5年度			
	予算	決算	予算	決算	執行率	予算	増減（R4決算比）		
事業費	A	400,719	400,414	405,526	403,160	99.4%	410,651	7,491	
人件費	【正規（人数）】	—	(5.36)	—	(5.66)		(5.66)	—	
	【会計年度任用職員等（人数）】	—	(1.82)	—	(1.94)		(2.00)	—	
	人件費 B	B	—	52,112	—	55,094		55,310	216
事業費（人件費含む）	C=A+B	—	452,526	—	458,254		465,961	7,707	
財源内訳	国、都支出金		43,903	44,017	44,963	44,995		45,009	14
	使用料・手数料	D							0
	地方債・その他								0
	一般財源	E=C-D	—	408,509	—	413,259		420,952	7,693

### 3. 総合評価及びR5年度以降に向けての対応・改善策

(1)令和4年度成果と課題	【指標の達成状況(a)】 →S、A、B、C、Dの5段階で評価	A	根拠	活動指標、成果指標ともに達成している。
	※上記の達成状況を踏まえ、評価及びその根拠を記載してください。 ※以下の欄には、①目標に対する成果結果の課題、②指標以外の数値では測れない効果について記載してください。			
	①目標に対する成果状況を踏まえた課題 更なる自主運営の推進のため、人材育成等の組織強化を図るとともに事務事業の負担軽減策の実施が必要。			
②指標に表れない事業の成果(指標以外の成果) 区民と直接対応し、区内全域をカバーしながらも、社会的要求や区の各所管の依頼に対して、可能な限り対応していることは、指標として図れないものと思料している。				

(2)業務(事務)改善にむけての取り組み	【業務(事務)改善に向けての取組み(b)】 S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒	B	根拠	自主運営業務委託の履行状況は、毎月完了検査を行っており、毎年事業の見直しを行っている。																								
	※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※昨年度に何らかの対応、改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。																											
	①目標に対する成果状況を踏まえた課題(再掲) 更なる自主運営の推進のため、人材育成等の組織強化を図るとともに事務事業の負担軽減策の実施が必要。																											
	②現状の実施状況における所管課の認識																											
	<table border="1"> <tr> <td>事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。</td> <td>無</td> <td>選択の理由</td> <td>現在の社会状況を踏まえ、区民ひろばにおける事業内容の見直し・強化を行っている。</td> </tr> <tr> <td>直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。</td> <td>有</td> <td>選択の理由</td> <td>11地区についてはNPO法人に委託し自主運営を行っている。</td> </tr> <tr> <td>サービスに係るコストは適正か</td> <td>適正</td> <td>選択の理由</td> <td>全NPOとは、見積もり後に価格交渉を行っており、サービスとコストの均衡は見えてきている。</td> </tr> <tr> <td>統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。</td> <td>無</td> <td>(有の場合)事業名</td> <td></td> </tr> </table>				事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択の理由	現在の社会状況を踏まえ、区民ひろばにおける事業内容の見直し・強化を行っている。	直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	有	選択の理由	11地区についてはNPO法人に委託し自主運営を行っている。	サービスに係るコストは適正か	適正	選択の理由	全NPOとは、見積もり後に価格交渉を行っており、サービスとコストの均衡は見えてきている。	統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	無	(有の場合)事業名									
事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択の理由	現在の社会状況を踏まえ、区民ひろばにおける事業内容の見直し・強化を行っている。																									
直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	有	選択の理由	11地区についてはNPO法人に委託し自主運営を行っている。																									
サービスに係るコストは適正か	適正	選択の理由	全NPOとは、見積もり後に価格交渉を行っており、サービスとコストの均衡は見えてきている。																									
統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	無	(有の場合)事業名																										
③上記①、②を踏まえた所管課の対応実施状況																												
<table border="1"> <tr> <td>対応、改善を既に行った</td> <td>はい</td> <td>はい</td> <td>取組内容及び効果</td> <td>社会保険労務士や税理士と顧問契約を提携することで、NPO法人の事務負担を軽減した。</td> <td>予算措置</td> <td>有</td> </tr> <tr> <td>対応・改善予定(上記ではい場合は更なる)</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>対応、改善の予定がない理由</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>選択肢に関わらず</td> <td>有</td> <td>有</td> <td>対応、改善の内容</td> <td>現状の組織体制では自主運営が進まないため、自主運営組織の抜本的な見直しが必要</td> <td>予算措置を伴わない実施との比較検討</td> <td>無</td> <td>予算措置を伴う理由</td> <td>専門家の知見及び検討が必要</td> <td>予定時期</td> <td>令和5年度以降</td> </tr> </table>				対応、改善を既に行った	はい	はい	取組内容及び効果	社会保険労務士や税理士と顧問契約を提携することで、NPO法人の事務負担を軽減した。	予算措置	有	対応・改善予定(上記ではい場合は更なる)	有	無	対応、改善の予定がない理由				選択肢に関わらず	有	有	対応、改善の内容	現状の組織体制では自主運営が進まないため、自主運営組織の抜本的な見直しが必要	予算措置を伴わない実施との比較検討	無	予算措置を伴う理由	専門家の知見及び検討が必要	予定時期	令和5年度以降
対応、改善を既に行った	はい	はい	取組内容及び効果	社会保険労務士や税理士と顧問契約を提携することで、NPO法人の事務負担を軽減した。	予算措置	有																						
対応・改善予定(上記ではい場合は更なる)	有	無	対応、改善の予定がない理由																									
選択肢に関わらず	有	有	対応、改善の内容	現状の組織体制では自主運営が進まないため、自主運営組織の抜本的な見直しが必要	予算措置を伴わない実施との比較検討	無	予算措置を伴う理由	専門家の知見及び検討が必要	予定時期	令和5年度以降																		

(3)必要性/優先度	【区が実施する必要性(c)】 S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒	B	根拠	地域コミュニティの活性化に寄与する区民ひろばの自主運営は必要である。																																			
	※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。																																						
	①区が実施する理由(複数選択可)																																						
	<table border="1"> <tr> <td><input type="radio"/></td> <td>区民の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>法律の要請を受けて行う事業である。</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="radio"/></td> <td>民間事業者等に同様のサービスがない。</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>その他(理由)</td> </tr> </table>				<input type="radio"/>	区民の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	<input type="checkbox"/>	法律の要請を受けて行う事業である。	<input checked="" type="radio"/>	民間事業者等に同様のサービスがない。	<input type="checkbox"/>	その他(理由)																											
<input type="radio"/>	区民の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	<input type="checkbox"/>	法律の要請を受けて行う事業である。																																				
<input checked="" type="radio"/>	民間事業者等に同様のサービスがない。	<input type="checkbox"/>	その他(理由)																																				
②区民ニーズ																																							
<table border="1"> <tr> <td>区民ニーズを表す指標</td> <td>有</td> <td>有</td> <td>指標番号(活動)</td> <td>②</td> <td>指標番号(成果)</td> <td>①</td> <td>サービス利用者数</td> <td>50名以上</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>推移</td> <td>↗</td> <td>推移</td> <td>↗</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="9">「有」「無」ともに記入</td> </tr> <tr> <td>区民ニーズに対する認識</td> <td colspan="8">指標の結果から区民ニーズは一定量あると思われる。</td> </tr> </table>				区民ニーズを表す指標	有	有	指標番号(活動)	②	指標番号(成果)	①	サービス利用者数	50名以上				推移	↗	推移	↗			「有」「無」ともに記入									区民ニーズに対する認識	指標の結果から区民ニーズは一定量あると思われる。							
区民ニーズを表す指標	有	有	指標番号(活動)	②	指標番号(成果)	①	サービス利用者数	50名以上																															
			推移	↗	推移	↗																																	
「有」「無」ともに記入																																							
区民ニーズに対する認識	指標の結果から区民ニーズは一定量あると思われる。																																						

総合評価(d=a+b+c)	ランク3
---------------	------

#### 4. R5年6月末時点の状況

①令和5年度当初の課題・ニーズ	区民ひろばを自主運営する11地区のNPO法人の効果的、効率的な運営のための、運営体制の維持強化や委託内容の精査が課題。
②国・都の動き(関係法令の改正・補助金の創設・方針の変更など)	区独自の事業のため、該当なし。
③令和5年度の方向性・取組方針(事業展開)	NPO法人の運営状況について実施したヒアリング結果をもとに課題を整理し、NPO法人の主体的な運営に向けた改善策を講じる。
④令和5年度の事業進捗状況(6月末時点)	現場への調査結果報告(直営)※NPO法人については昨年度実施済み 意見交換の実施し、主に利用している、高齢者及び乳幼児とその保護者以外の中間層へのリーチが課題ということで、現場に検討を依頼。
⑤区民等からの事業に対する意見・要望	区民対応だけでなく、NPO法人の組織体制の安定化が求められる。
⑥上記⑤に対する対応	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コロナ禍以前の体制に戻すことを前提にしながら、施設の特性を踏まえ、利用者への説明責任を着実に行えるよう、情報共有および検討をしていく。</li> <li>・各NPO法人との信頼関係構築を図り、課題等を本課と現場で共有し、解決策を模索する。</li> </ul>

今後の事業費予算要望(e)	増額	根拠	自主運営組織の人事育成等の組織強化、事務事業の負担軽減策の検討、仕組み構築のための委託経費
---------------	----	----	---

今後の事業の方向性(d+e) (現状の評価および施策評価を踏まえた評価)	B:改善・見直し
---	----------

#### 《上記判断を踏まえた所管課の認識・R5年度以降に向けての対応》

自主運営組織については、初めて自主運営化した施設で10年を迎える中で、これからの10年を見据え、財政効果など直営との比較や個別の委託事業の成否など効果的な運営を検討する時期となってきている。検証結果をもとに、直営施設の自主運営化の更なる推進や既に自主運営に移行している組織のあり方を含め、自主運営組織の検討・再整備が必要である。