

令和4年度（令和5年度実施）事務事業評価表

事業整理番号 0502 - 07

事務事業名	ファーマーズマーケット事業	担当組織	文化商工部	生活産業課
-------	---------------	------	-------	-------

事業特性										
事業を構成する予算事業	事業開始年度	3年度	事業終了年度		計画／一般	一般	計画事業No.			
	単独／補助	区単独事業	運営形態	直営	関連するSDGsのゴール		8	9	11	17
①	ファーマーズマーケット事業経費			②						

政策体系（令和4年度基本計画）			
地域づくりの方向	魅力と活力にあふれるにぎわいのまち	政策	産業振興による都市活力創出
施策	地域産業の活力創出	政策番号	7-1-2
関連する個別計画		計画策定年度	
		計画期間	

1. 事業の概要・指標の達成状況

(1)実施の対象（具体的に記載）	区民、ファーマーズマーケット利用者、ファーマーズマーケット出店者								
(2)事業の目的・期待する効果	区民、地元の商店街、生産者、交流都市とのつながりを生むマーケットを目指す								
(3)事業概要	としまみどりの防災公園（イケ・サンパーク）において、毎週土・日曜日にファーマーズマーケットを開催し、生産者と消費者がつながる場、新たな発見や出会いがうまれる豊島区の新たな台所として事業展開していく。								
(4)目標の達成状況	4年度の取組内容 4年度に実施した具体的な業務内容	埼玉県の農産物、区内商店の名品、交流都市の逸品等を販売。 開催状況：75日							
	成果指標 事業目標の達成度	成果指標	目指す方向性	単位	3年度（実績）	4年度（計画）	4年度（実績）	（達成率）	5年度（計画値）
	①	ファーマーズマーケット出店数	↗	店	305	3,000	1,329	44.3	2,700
	②								
③									
指標の説明	ファーマーズマーケットに出店した店舗数								
未達成の状況	未達成	未達成または一部未達成の理由	新型コロナウイルスの影響により見込みよりも縮小規模での開催となったため。						
(5)取組実績	活動指標 事業の実施状況	活動指標	目指す方向性	単位	3年度（実績）	4年度（計画）	4年度（実績）	（達成率）	5年度（計画値）
	①	ファーマーズマーケット開催日数	↗	日	18	100	75	75	90
	②								
	③								
指標の説明	ファーマーズマーケットを開催した日数								
未達成の状況	未達成	未達成または一部未達成の理由	新型コロナウイルスの影響により見込みよりも縮小規模での開催となったため。						

2. 事業費の推移

単位 （金額の項目：千円 人数の項目：人）	3年度		4年度			5年度		
	予算	決算	予算	決算	執行率	予算	増減 (R4決算比)	
事業費	A	70,000	35,517	70,000	46,020	65.7%	70,000	23,980
人件費	【正規（人数）】	—	(0.00)	—	(0.44)		(0.37)	—
	【会計年度任用職員等（人数）】	—	(0.00)	—	(0.27)		(0.10)	—
	人件費 B	B	—	0	—	4,712		3,505
事業費（人件費含む）	C=A+B	—	35,517	—	50,732		73,505	22,773
財源内訳	国、都支出金		0	0	0	0	0	0
	使用料・手数料	D	0	0	0	0	0	0
	地方債・その他		0	0	0	0	0	0
	一般財源	E=C-D	—	35,517	—	50,732		73,505

3. 総合評価及びR5年度以降に向けての対応・改善策

(1)令和4年度成果と課題	【指標の達成状況(a)】 →S、A、B、C、Dの5段階で評価	C	根拠	ファーマーズマーケットの出店数
	※上記の達成状況を踏まえ、評価及びその根拠を記載してください。 ※以下の欄には、①目標に対する成果結果の課題、②指標以外の数値では測れない効果について記載してください。			
	①目標に対する成果状況を踏まえた課題 継続的な開催および継続出店舗確保、新規出店者の増加			
②指標に表れない事業の成果(指標以外の成果)				

(2)業務(事務)改善に向けての取組み	【業務(事務)改善に向けての取組み(b)】 S、A、B、Cの4段階で評価 →	C	根拠	事業実施者と運営方法等の見直しなど、改善の余地ありのため																			
	※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※昨年度に何らかの対応、改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。																						
	①目標に対する成果状況を踏まえた課題(再掲) 継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加																						
	②現状の実施状況における所管課の認識																						
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。</td> <td>無</td> <td>選択の理由</td> <td></td> </tr> <tr> <td>直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。</td> <td>有</td> <td>選択の理由</td> <td>将来的に当該公園指定管理者の完全自主事業とすることを検討</td> </tr> <tr> <td>サービスに係るコストは適正か</td> <td>不適正</td> <td>選択の理由</td> <td>協定の負担割合の見直し等改善の余地が有る為</td> </tr> <tr> <td>統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。</td> <td>有</td> <td>(有の場合)事業名</td> <td>公園の指定管理者の自主事業</td> </tr> </table>				事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択の理由		直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	有	選択の理由	将来的に当該公園指定管理者の完全自主事業とすることを検討	サービスに係るコストは適正か	不適正	選択の理由	協定の負担割合の見直し等改善の余地が有る為	統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	有	(有の場合)事業名	公園の指定管理者の自主事業			
事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択の理由																					
直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	有	選択の理由	将来的に当該公園指定管理者の完全自主事業とすることを検討																				
サービスに係るコストは適正か	不適正	選択の理由	協定の負担割合の見直し等改善の余地が有る為																				
統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	有	(有の場合)事業名	公園の指定管理者の自主事業																				
③上記①、②を踏まえた所管課の対応実施状況																							
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>対応、改善を既に行った</td> <td>いいえ</td> <td>はい</td> <td>取組内容及び効果</td> <td>予算措置</td> </tr> <tr> <td>対応・改善予定(上記ではいい場合は更なる)</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>対応、改善の予定がない理由</td> <td></td> </tr> <tr> <td>選択肢に関わらず</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>新規店舗拡充および費用対効果向上のため、事業実施者と協定内容や運営方法や周知方法を見直している</td> <td>予定時期 R5年4月より見直し継続中</td> </tr> <tr> <td></td> <td>有</td> <td>無</td> <td>予算措置を伴わない実施との比較検討</td> <td>予算措置を伴う理由</td> </tr> </table>				対応、改善を既に行った	いいえ	はい	取組内容及び効果	予算措置	対応・改善予定(上記ではいい場合は更なる)	有	無	対応、改善の予定がない理由		選択肢に関わらず	有	無	新規店舗拡充および費用対効果向上のため、事業実施者と協定内容や運営方法や周知方法を見直している	予定時期 R5年4月より見直し継続中		有	無	予算措置を伴わない実施との比較検討	予算措置を伴う理由
対応、改善を既に行った	いいえ	はい	取組内容及び効果	予算措置																			
対応・改善予定(上記ではいい場合は更なる)	有	無	対応、改善の予定がない理由																				
選択肢に関わらず	有	無	新規店舗拡充および費用対効果向上のため、事業実施者と協定内容や運営方法や周知方法を見直している	予定時期 R5年4月より見直し継続中																			
	有	無	予算措置を伴わない実施との比較検討	予算措置を伴う理由																			

(3)必要性/優先度	【区が実施する必要性(c)】 S、A、B、Cの4段階で評価 →	B	根拠	当該公園の指定管理者としての完全自主事業として実施する方法もあるため。																										
	※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。																													
	①区が実施する理由(複数選択可)																													
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>区他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>法律の要請を受けて行う事業である。</td> </tr> <tr> <td>民間事業者等に同様のサービスがない。</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>○ その他(理由) 当該公園の指定管理者と、区との共催事業。今後、公園指定管理者の自主事業への移行も検討中</td> </tr> </table>				区他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	<input checked="" type="checkbox"/>	法律の要請を受けて行う事業である。	民間事業者等に同様のサービスがない。	<input type="checkbox"/>	○ その他(理由) 当該公園の指定管理者と、区との共催事業。今後、公園指定管理者の自主事業への移行も検討中																				
	区他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	<input checked="" type="checkbox"/>	法律の要請を受けて行う事業である。																											
民間事業者等に同様のサービスがない。	<input type="checkbox"/>	○ その他(理由) 当該公園の指定管理者と、区との共催事業。今後、公園指定管理者の自主事業への移行も検討中																												
②区民ニーズ																														
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>区民ニーズを表す指標</td> <td>有</td> <td>有</td> <td>指標番号(活動)</td> <td></td> <td>指標番号(成果)</td> <td>①</td> <td>サービス利用者数</td> <td>50名以上</td> </tr> <tr> <td></td> <td>「有」「無」ともに記入</td> <td></td> <td>推移</td> <td></td> <td>推移</td> <td>↗</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>区民ニーズに対する認識</td> <td colspan="8">継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加により生産者と消費者のつながる場としてのニーズがあるものと認識している。</td> </tr> </table>				区民ニーズを表す指標	有	有	指標番号(活動)		指標番号(成果)	①	サービス利用者数	50名以上		「有」「無」ともに記入		推移		推移	↗			区民ニーズに対する認識	継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加により生産者と消費者のつながる場としてのニーズがあるものと認識している。							
区民ニーズを表す指標	有	有	指標番号(活動)		指標番号(成果)	①	サービス利用者数	50名以上																						
	「有」「無」ともに記入		推移		推移	↗																								
区民ニーズに対する認識	継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加により生産者と消費者のつながる場としてのニーズがあるものと認識している。																													

総合評価(d=a+b+c)	ランク4
---------------	------

4. R5年6月末時点の状況

①令和5年度当初の課題・ニーズ	・継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加が必要 ・費用対効果向上のため、事業実施者と、事業運営方法や周知方法等の改善を図る
②国・都の動き(関係法令の改正・補助金の創設・方針の変更など)	なし
③令和5年度の方向性・取組方針(事業展開)	・継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加が必要 ・費用対効果向上のため、事業実施者と、事業運営方法や周知方法等の改善を図る
④令和5年度の事業進捗状況(6月末時点)	毎週土日にイケ・サンパークにてファーマーズマーケットを開催中
⑤区民等からの事業に対する意見・要望	特に無し
⑥上記⑤に対する対応	

今後の事業費予算要望(e)	減額	根拠	公園の指定管理者の自主事業として自走することを段階的に進めていく方向のため
---------------	----	----	---------------------------------------

今後の事業の方向性(d+e) (現状の評価および施策評価を踏まえた評価)	B:改善・見直し
---	----------

《上記判断を踏まえた所管課の認識・R5年度以降に向けての対応》

これまでのファーマーズマーケットは、公園の指定管理者である事業実施者と協定を締結した共催事業であった。今後は指定管理者の自主事業として自走することを目指して、課題である新規出店者増加や継続出店者の確保を改善する企画や告知の強化等を促し、予算を含めた区の負担を段階的に減らしていく。