

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O401 - 05

|       |             |      |     |         |
|-------|-------------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 町会連合会事業への補助 | 担当組織 | 区民部 | 区民活動推進課 |
|-------|-------------|------|-----|---------|

| 事業特性        |        |             |        |    |       |      |         |   |   |   |   |
|-------------|--------|-------------|--------|----|-------|------|---------|---|---|---|---|
|             | 事業開始年度 | 26年度以前      | 事業終了年度 |    | 計画／一般 | 計画事業 | 計画事業No. | 1 | 2 | 1 | 1 |
|             | 単独／補助  | 区単独事業       | 運営形態   | 直営 |       |      |         |   |   |   |   |
| 事業を構成する予算事業 | ①      | 町会連合会事業補助経費 |        |    | ②     |      |         |   |   |   |   |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |   |  |  |  |      |                                  |  |  |  |
|-----------------|---|--|--|--|------|----------------------------------|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | あらゆる主体が参画しながらまちづくりを実現していくまち                           |  |  |  | 政策   | 地域力の向上                           |  |  |  |
| 施策              | 地域を担う人材・団体の育成支援                                       |  |  |  | 施策番号 | 1-2-1 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 |  |  |  |
| 施策の目標           | 区民の主体的な活動を支援するとともに、地域活動団体の充実・強化を図り、地域活動の担い手の育成を推進します。 |  |  |  |      |                                  |  |  |  |

1. 事業の概要

|                        |   |  |        |    |         |         |           |         |          |  |
|------------------------|---|--|--------|----|---------|---------|-----------|---------|----------|--|
| 事業の目的・概要               | 実施の対象（具体的に記載）   | 豊島区町会連合会   |        |    |         |         |           |         |          |  |
|                        | 事業の目的・期待する効果  | 地域コミュニティの中核である町会相互の連絡調整や強化を図ることを目的とし、併せて区政の進展と区民の生活、福祉の向上を図ることに寄与する。   |        |    |         |         |           |         |          |  |
|                        | 事業概要  | 豊島区町会連合会が実施する事業等に対し、補助金を支出する。  |        |    |         |         |           |         |          |  |
| 基礎データ（事業のための資産利用者等の情報） | 町会連合会加入町会数:129町会(区内全町会)   |  |        |    |         |         |           |         |          |  |
| 事業目標の達成状況              | 成果指標（事業目標の達成度）  | 指標   | 目指す方向性 | 単位 | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |  |
|                        |   | ① 町会加入率  | ↗      | %  | 46      | 44.7    | 49        | 44.9    | 46       |  |
|                        |   | ② 町会・自治会活動、地域貢献活動への参加が広がっていると回答した区民の割合   | ↗      | %  | 19      | 15.8    | 20        | 13.2    | 19       |  |
|                        | ③   |  |        |    |         |         |           |         |          |  |
| 指標の説明                  | ①町会加入率については、住民基本台帳に基づく世帯数及び各町会からの報告に基づく町会加入世帯数により算出<br>②区民意識調査結果によるもの |  |        |    |         |         |           |         |          |  |
| 未達成の状況                 | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由 コロナ禍により地域活動への制限が余儀なくされたため。  |        |    |         |         |           |         |          |  |
| 事業の取組実績                | 3年度の取組内容  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・豊島区町会連合会が実施する事業（定期総会及び役員会、東京都町会連合会等への参加、研修会、ホームページ運営等）に対し、補助金を支出した。</li> <li>・月1回程度、12支部を代表する会長及び副会長が出席する正副会長会を開催し、所管課長からの事業説明や区政への要望等意見交換を行った。また、年に4回程度、各支部を代表する役員が出席する役員会を開催し、正副会長会での決定事項等について情報共有を行った。</li> <li>・研修会については、10月に町会向けに「インターネットを活用した情報発信について」のセミナーを開催した。</li> </ul> |        |    |         |         |           |         |          |  |
|                        | 活動指標（事業の実施状況）   | 指標   | 目指す方向性 | 単位 | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |  |
|                        |   | ① 正副会長会及び役員会開催回数   | →      | 回  | 18      | 10      | 17        | 13      | 17       |  |
|                        |   | ② 総会開催回数   | →      | 回  | 1       | 0       | 1         | 0       | 1        |  |
| ③ 研修会開催回数              | →   | 回  | 1      | 0  | 1       | 1       | 1         |         |          |  |
| 指標の説明                  | ①正副会長会13回、役員会4回   |  |        |    |         |         |           |         |          |  |
| 未達成の状況                 | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由 新型コロナウイルス感染予防対策として会議の開催を休止したため。   |        |    |         |         |           |         |          |  |

2. 事業費の推移

| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） | 元年度             | 2年度    | 3年度    |       |        | 4年度    |           |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|-------|--------|--------|-----------|
|                             | 決算              | 決算     | 予算     | 決算    | 執行率    | 予算     | 増減（R3決算比） |
| 事業費                         | A               | 648    | 648    | 648   | 100.0% | 648    | 0         |
| 人件費                         | 【正規（人数）】        | (0.07) | (0.07) | —     | (0.07) | (0.07) | —         |
|                             | 【会計年度任用職員等（人数）】 | (0.90) | (0.90) | —     | (0.90) | (0.90) | —         |
|                             | 人件費 B           | B      | 3,835  | 3,835 | —      | 3,835  | 3,835     |
| 事業費（人件費含む）                  | C=A+B           | 4,483  | 4,483  | —     | 4,483  | 4,483  | 0         |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |        |        |       |        |        | 0         |
|                             | 使用料・手数料         | D      |        |       |        |        | 0         |
|                             | 地方債・その他         |        |        |       |        |        | 0         |
| 一般財源                        | E=C-D           | 4,483  | 4,483  | —     | 4,483  | 4,483  | 0         |

3. 総合評価

|  |  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|--|--|--|------------|---|---|----------|-----------------|-----------|------|
|  | <b>【指標の達成状況(A)】</b><br>S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒  | B  | 根拠         | 緊急事態宣言の発令により会議を中止にするなど影響を受けたものの、町会連合会を通じた町会への支援は現状維持を保てたため。 |   |          |                 |           |      |
| (1) 成果と課題  | ※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。<br>※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。 |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | ① 指標に表れない成果<br>町会連合会への支援が直接町会活動の充実や強化につながっていく過程  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | ② 目標に対する成果状況を踏まえた課題<br>町会連合会への支援が町会加入率の向上に直接つながっていないことが課題  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
| (2) 効率的な実施への意識   | <b>【効率的な実施への意識(B)】</b><br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒   |  | B          | 根拠  | 毎月開催する正副会長会では、委員からの要望等を受け、状況によっては所管課長から必要な対応をしている。                      |          |                 |           |      |
|  | ※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)   |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | ① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。   | 無  | 選択の理由      | 毎月開催する正副会長会では、委員からの要望等を受け、状況によっては所管課長から必要な対応をしている。          |   |          |                 |           |      |
|  | 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。  | いない                                      | 選択の理由      | 助成による町会への間接的支援のため委託化の余地なし                                   |   |          |                 |           |      |
|  | (委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。  | いる                                       | 選択の理由      | 見積り後に価格交渉している   |   |          |                 |           |      |
|  | 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。   | 適正                                       | 選択の理由      | 助成について精査しているため  |   |          |                 |           |      |
|  | 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。   | 無  | (有の場合) 事業名 |   |   |          |                 |           |      |
|  | ② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | 過去3年間に改善を行った。  | はい                                       | はい         | 取組内容及び効果  | 地域の課題解決検討会を開催し、コロナ禍における町会活動のあり方について意見交換を行うことで、区の町会活動へのSNS推進にもご理解をいただけた。 | 予算措置     | 有               |           |      |
|  | 改善の予定  | 無  | 無          | 改善の予定がない理由  |   |          |                 |           |      |
|  | 改善の内容  |  | 有          | 改善の予定   | 予算措置  | 「有」の場合   | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由 | 予定時期 |
|  | ③ 事務改善(事務効率化)の余地   |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | 効率化の余地   | 無  | 無          | 余地のない理由   | 助成による町会への間接的な支援のため効率化の余地なし。   |          |                 |           |      |
|  | 効率化の内容   |  | 有          | 改善の予定   | 予算措置  | 「有」の場合   | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由 | 予定時期 |
| (3) 必要性/優先度  | <b>【区が実施する必要性(C)】</b><br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒  |  | B          | 根拠  | 町会相互の連絡調整や強化を図るための有効な支援策である。  |          |                 |           |      |
|  | ※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。   |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | ① 区が実施する理由(複数選択可)  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック   |  |            |   | 法律の要請を受けて行う事業である。   |          |                 |           |      |
|  | 民間事業者等に同様のサービスがない。   |  |            |   | ○ その他 (理由) 町会は区と協働する重要なパートナーであるため、支援を継続する必要がある。                         |          |                 |           |      |
|  | ② 区民ニーズ  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
|  | 区民ニーズを表す指標   | 無  | 有          | 指標番号(活動)  | 指標番号(成果)  | サービス利用者数 |                 |           |      |
|  | 「有」「無」ともに記入  |  |            | 推移  | 推移  |          |                 |           |      |
|  | 区民ニーズに対する認識  | 町会相互の連絡調整や連携を図るため、まとめ役である町会連合会は重要な組織である。 |            |   |   |          |                 |           |      |
| 総合評価(D=A+B+C)  |  | ランク3                                     |            |   |   |          |                 |           |      |
| 今後の事業費予算要望(E)  |  | 現状維持                                     |            | 根拠  | 町会は区と協働する重要なパートナーであるため、支援を継続する必要があるため。                                  |          |                 |           |      |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価)  |  | A':改善・継続                                 |            | Dの場合  | 終了の理由   |          |                 |           |      |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》  |  |  |            |   |   |          |                 |           |      |
| 町会は地域において重要な役割を果たしており、豊島区内には129の町会が存在している。町会連合会は、町会の連携において重要な組織であり、自主事業ほか、町会相互の信頼、連絡、親和を図り、併せて区政の進展と区民生活、福祉の向上に寄与する事業を行うため、引き続き補助する。 |  |  |            |   |   |          |                 |           |      |

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 0401 - 08

|       |                 |      |     |         |
|-------|-----------------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 地域活動交流センターの管理運営 | 担当組織 | 区民部 | 区民活動推進課 |
|-------|-----------------|------|-----|---------|

|             |                    |        |        |         |               |
|-------------|--------------------|--------|--------|---------|---------------|
| 事業特性        |                    |        |        |         |               |
| 事業開始年度      | 26年度以前             | 事業終了年度 |        | 計画／一般   | 計画事業          |
| 単独／補助       | 区単独事業              | 運営形態   | 一部業務委託 | 計画事業No. | 1 - 2 - 2 - 6 |
| 事業を構成する予算事業 | ① 地域活動交流センター管理運営経費 |        |        | ②       |               |

|                 |  |      |        |   |  |
|-----------------|--|------|--------|---|--|
| 政策体系（令和3年度基本計画） |  |      |        |   |  |
| 地域づくりの方向        | あらゆる主体が参画しながらまちづくりを実現していくまち                                  | 政策   | 地域力の向上 |   |  |
| 施策              | 地域における活動拠点の充実【重点】  | 施策番号 | 1-2-2  | 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 様々な地域と共生・交流を図り、豊かな生活を実現できるまち |  |
| 施策の目標           | 地域区民ひろばや区民活動センターを区民に最も身近な地域活動拠点と位置づけ、その機能の充実により、地域力の向上を図ります。 |      |        |   |  |

1. 事業の概要

|                             |   |   |                |   |         |         |            |         |          |
|-----------------------------|---|---|----------------|---|---------|---------|------------|---------|----------|
| 事業の目的・概要                    | 実施の対象（具体的に記載）   | 地域活動団体および地域活動施設   |                |   |         |         |            |         |          |
|                             | 事業の目的・期待する効果  | 地域活動団体が本センターの機能を活用して組織の強化や活動の拡充を図ることで、地域の課題解決能力を向上させる。  |                |   |         |         |            |         |          |
|                             | 事業概要  | NPO等自主的な地域活動団体の活動を促進するために、その拠点となる地域活動交流センターを設置し、活動を支援する。NPO法人としNPO推進協議会(平成30年度プロポーザルで決定)に、地域活動交流センターの総合案内、相談業務を委託する。                                  |                |   |         |         |            |         |          |
| 基礎データ<br>（事業のための資産・利用者等の情報） | 【豊島区地域活動交流センター】西池袋2-37-4 としま産業振興プラザ(IKE・Biz)4階<br>【センターのサービス内容】相談、情報発信、交流・協働<br>【設備等】会議室、情報&交流コーナー、作業コーナー、ロッカー、メールボックス、備品（紙折機、丁合機、電動ホチキス、裁断機等）<br>【会議室等の利用】事前の団体登録が必要 |   |                |   |         |         |            |         |          |
| 事業目標の達成状況                   | 成果指標<br>（事業目標の達成度）  | 指標  | 目指す方向性         | 単位  | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度 目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|                             |   | ① 地域活動交流センター利用人数  | ↗              | 人   | 3188    | 1338    | 1800       | 2036    | 2100     |
|                             |   | ② 会議室の利用率   | ↗              | %   | 48.8    | 44      | 50         | 38.1    | 50       |
|                             | ③ 地域活動のための施設等が有る多様な世代が交流していると感じている人の割合  | ↗   | %              | 26.2  | 26.6    | 28      | 27.8       | 28      |          |
|                             | 指標の説明   | ①各年度のセンターへの入場者総数、②会議室の利用率(年間)、③協働のまちづくりに関する区民意識調査で、「地域活動のための施設やスペースがあり、子どもから高齢者までの多様な世代が交流している」について肯定的な回答をした人の割合                                      |                |   |         |         |            |         |          |
|                             | 未達成の状況  | 一部未達成   | 未達成または一部未達成の理由 | 新型コロナウイルス感染拡大防止による利用時間の制限があったため、会議室の利用が目標を下回った。 |         |         |            |         |          |
| 事業の取組実績                     | 3年度の取組内容  | 1 センターの管理運営(通年、業務委託)<br>2 センター運営協議会との連携(年7回)  |                |   |         |         |            |         |          |
|                             | 活動指標<br>（事業の実施状況）   | 指標  | 目指す方向性         | 単位  | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度 目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|                             |   | ① セミナー開催数   | →              | 回   | 5       | 0       | 5          | 0       | 5        |
|                             |   | ② 地域活動交流センターにおける相談件数  | ↗              | 件   | 55      | 70      | 75         | 62      | 80       |
|                             |   | ③   |                |   |         |         |            |         |          |
|                             | 指標の説明   | ①センター運営協議会との共催で、同会員団体(=センター登録団体)が、区民活動の啓発を目的として実施するセミナーの開催回数<br>※令和3年度は、新型コロナウイルス感染拡大の影響で対面開催を控えたため実績なし。<br>②地域活動交流センターにおける地域活動団体の組織や活動に関する相談サービス利用件数 |                |   |         |         |            |         |          |
|                             | 未達成の状況  | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由 | 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、対面で実施するセミナー及び相談の件数が目標を下回った。 |         |         |            |         |          |

2. 事業費の推移

|                             |                 |        |        |        |        |        |               |        |      |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|--------|------|
| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） | 元年度             | 2年度    | 3年度    |        | 4年度    |        |               |        |      |
|                             | 決算              | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減<br>(R3決算比) |        |      |
| 事業費                         | A               | 4,917  | 5,018  | 5,370  | 5,020  | 93.5%  | 5,318         | 298    |      |
| 人件費                         | 【正規(人数)】        | (0.80) | (0.78) | —      | (0.78) |        | (0.76)        | —      |      |
|                             | 【会計年度任用職員等(人数)】 | (0.00) | (0.00) | —      | (0.00) |        | (0.00)        | —      |      |
|                             | 人件費 B           | B      | 6,800  | 6,630  | —      | 6,630  |               | 6,460  | -170 |
| 事業費(人件費含む)                  | C=A+B           | 11,717 | 11,648 | —      | 11,650 |        | 11,778        | 128    |      |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |        |        |        |        |        |               | 0      |      |
|                             | 使用料・手数料         | D      | 16     | 0      | 16     | 0      |               | 0      |      |
|                             | 地方債・その他         |        | 15     | 11     | 18     | 12     |               | 18     | 6    |
|                             | 一般財源            | E=C-D  | 11,686 | 11,637 | —      | 11,638 |               | 11,760 | 122  |

3. 総合評価

(1) 成果と課題

|  |   |    |   |
|--|---|----|---|
| 【指標の達成状況(A)】<br>S、A、B、C、Dの5段階で評価   | B | 根拠 | 活動指標、成果指標共に一部未達成はあるが、日中の会議室利用率の増加や機関誌発行の再開等、指標に表れない成果があるため。 |
| ※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。<br>※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。             |   |    |   |
| ①指標に表れない成果<br>新型コロナ感染防止のため、会議室の夜間利用に制限があり、全体の利用率は目標を下回ったが、日中の利用率は47%と前年より微増した。また、交流センターの利用人数も2,000名を超え、利用実績は回復傾向にある。その他、交流センター運営協議会と連携することで、機関誌の発行(2回)及び登録団体の紹介冊子作成など、対面交流が難しい中で地域活動団体のサポートを行った。 |   |    |   |
| ②目標に対する成果状況を踏まえた課題<br>コロナ禍において社会活動の再開が進む中で、地域活動団体の中にも団体交流のニーズが高まっている。センター運営協議会定例会や登録団体セミナー等を活用して、団体同士がつながるサポートを強化することが課題である。   |   |    |   |

(2) 効率的な実施への意識

|  |    |            |   |
|--|----|------------|---|
| 【効率的な実施への意識(B)】<br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒  | A  | 根拠         | センター管理運営委託の仕様書の見直し及びプロポーザルによる業者選定で効率化を図っている。また、センター運営協議会と連携し、利用者ニーズに対応するため、施設使用方法等の見直しを行っている。 |
| ※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。) |    |            |   |
| ①現状の実施状況及び実施手法に対する認識   |    |            |   |
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。   | 無  | 選択の理由      | 毎年、社会状況を踏まえた事業の見直しを実施している。  |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。  | 有  | 選択の理由      | 他区のNPO中間支援施設の運営方法の確認および地域活動支援のスキルの保有等の観点からプロポーザル選定した事業者に委託している。                               |
| (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めている   | 有  | 選択の理由      | 見積後に価格交渉している。   |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。   | 適正 | 選択の理由      | 執行状況を精査し、必要最低限を予算計上しており、執行率90%以上となっている。   |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。   | 無  | (有の場合)事業名  |   |
| ②「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み   |    |            |   |
| 過去3年間に改善を行った。  | はい | 取組内容及び効果   | 平成30年以来3年ぶりに登録団体紹介冊子を作成し、登録団体間の情報共有・連携を促進した。  |
| 改善の予定  | 無  | 改善の予定がない理由 |   |
| いいえ  | 有  | 改善の内容      |   |
|  |    | 「有」の場合     | 予算を伴わない実施との比較検討   |
|  |    | 予算措置を伴う理由  |   |
| ③事務改善(事務効率化)の余地  |    |            |   |
| 効率化の余地   | 無  | 余地のない理由    | 令和4年度の地域活動交流センターの運営業務委託に向けて、仕様書の見直し及びプロポーザル方式による業者選定を行い、事業の効率化を図る                             |
| 有  |    | 「有」の場合     | 予算を伴わない実施との比較検討   |
|  |    | 予算措置を伴う理由  |   |

(3) 必要性/優先度

|  |   |    |  |
|--|---|----|--|
| 【区が実施する必要性(C)】<br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒   | B   | 根拠 | 多様な主体が参画するまちづくり並びに地域の課題解決能力向上を図ることは行政の使命であり、そのための地域活動拠点の充実には区で実施する必要がある。 |
| ※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「区」の他の事業より注力すべき事業または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。 |   |    |  |
| ①区が実施する理由(複数選択可)   |   |    |  |
| <input type="checkbox"/> 区民ニーズを<br>表す指標  | 有   | 有  | 指標番号(活動) ②   |
| 「有」「無」ともに記入  |   |    | 指標番号(成果) ①   |
|  |   |    | サービス利用者数 50名以上   |
| 区民ニーズに対する認識  | コロナ禍で交流センターの利用実績は停滞しているが、地域活動の拠点及び交流の場は常に一定の区民ニーズがあると考える。 |    |  |

総合評価(D=A+B+C) **ランク3**

今後の事業費予算要望(E) **現状維持** **根拠** 一定の区民ニーズはあり、現行と同程度の質・規模を維持して事業実施していくため。

今後の事業の方向性(D+E) **A':改善・継続** Dの場合 **終了の理由**

《上記判断を踏まえた所管課の認識》

交流センター運営協議会及び各登録団体との連携によるセミナーの実施やセンターニュースの発行を行い、地域活動の支援及び団体間交流の一層の活性化を図る必要がある。交流センター登録団体にアンケートを実施し、交流センター利用のニーズを把握し、センターの運営に反映していく。

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O4O1 - 10

|       |               |      |     |         |
|-------|---------------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | ふるさと千川館管理運営事業 | 担当組織 | 区民部 | 区民活動推進課 |
|-------|---------------|------|-----|---------|

| 事業特性        |        |               |        |    |       |      |         |   |   |   |
|-------------|--------|---------------|--------|----|-------|------|---------|---|---|---|
|             | 事業開始年度 | 29年度          | 事業終了年度 |    | 計画／一般 | 計画事業 | 計画事業No. | 1 | 2 | 5 |
|             | 単独／補助  | 区単独事業         | 運営形態   | 直営 |       |      |         |   |   |   |
| 事業を構成する予算事業 | ①      | ふるさと千川館管理運営経費 |        |    | ②     |      |         |   |   |   |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |  |  |  |  |      |                                  |  |  |  |
|-----------------|--|--|--|--|------|----------------------------------|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | あらゆる主体が参画しながらまちづくりを実現していくまち                        |  |  |  | 政策   | 地域力の向上                           |  |  |  |
| 施策              | 地域における活動拠点の充実【重点】                                  |  |  |  | 施策番号 | 1-2-2 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 |  |  |  |
| 施策の目標           | NPOと町会・自治会や地域の様々な団体との交流・連携の拠点を整備し、地域団体活動の支援を充実します。 |  |  |  |      |                                  |  |  |  |

1. 事業の概要

|  |   |   |        |    |         |         |           |         |          |
|--|---|---|--------|----|---------|---------|-----------|---------|----------|
| 事業の目的・概要                                       | 実施の対象（具体的に記載）   | 地域活動団体  |        |    |         |         |           |         |          |
|  | 事業の目的・期待する効果  | 地域における青少年育成及び体育・文化・学習活動の振興と地域住民の交流を通して、地域の活性化を図る。   |        |    |         |         |           |         |          |
|  | 事業概要  | 旧千川小体育館の改修施設である「ふるさと千川館」を管理・運営する。なお、一般利用団体とは別に、地域住民や利用団体等で組織する「利用者協議会」を設置し、施設の円滑な運営などについて積極的に関わってもらう。   |        |    |         |         |           |         |          |
| 基礎データ<br><small>（事業のための資産<br/>利用者等の情報）</small> | ①ふるさと千川の部屋 ②まちづくり・仲間づくりの部屋 ③多目的ホール<br>【広さ】①及び②50㎡、③356㎡ 【利用可能用途】①及び②会議・勉強会等、③サークル活動等 【利用可能時間】①～③午前9時～午後5時、午後5時30分～午後9時30分 【利用料】①及び②1時間200円、③1時間1,000円 |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 事業目標の達成状況                                      | 成果指標<br><small>（事業目標の達成度）</small>   | 指標  | 目指す方向性 | 単位 | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|  |   | ① 利用件数（1日あたりの貸出可能コマ数×貸出室数）  | ↗      | 件  | 4,440   | 3,128   | 4,500     | 3,927   | 4,500    |
|  |   | ② 利用率   | ↗      | %  | 36.9    | 32.5    | 37        | 33.46   | 37       |
|  | ③   |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 指標の説明  | ①ふるさと千川館（3室）の年間利用件数<br>②全貸室の年間利用可能枠のうち、実際に利用があった枠の割合  |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 未達成の状況   | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由 緊急事態宣言等の発令により施設の貸出利用制限を行ったため。  |        |    |         |         |           |         |          |
| 事業の取組実績  | 3年度の取組内容  | <ul style="list-style-type: none"> <li>「ふるさと千川館」の管理・運営を行った。</li> <li>利用者協議会を月1回開催し（緊急事態宣言等により中止月もあり）、施設の利用ルール等について協議を行った。なお、2年度に引き続き、3年度において新型コロナウイルス感染予防対策のため貸出利用制限を行った。</li> <li>4月1日～4月24日（段階的緩和措置等） 夜間利用時間を短縮</li> <li>4月25日～5月31日（緊急事態宣言） 全日貸出中止</li> <li>6月1日～10月24日（緊急事態宣言、まん延防止等重点措置等） 夜間利用時間を短縮</li> </ul> |        |    |         |         |           |         |          |
|  | 活動指標<br><small>（事業の実施状況）</small>  | 指標  | 目指す方向性 | 単位 | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|  |   | ① 地域活動のための施設やスペースがあり、子供から高齢者までの多様な世代が交流していると回答した区民の割合   | ↗      | %  | 26.2    | 26.6    | 28        | 27.8    | 28       |
|  |   | ②   |        |    |         |         |           |         |          |
| ③  |   |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 指標の説明  |   |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 未達成の状況   | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由 コロナ禍により地域活動への制限が余儀なくされたため。   |        |    |         |         |           |         |          |

2. 事業費の推移

| 単位<br><small>（金額の項目：千円<br/>人数の項目：人）</small> |                 | 元年度    | 2年度    | 3年度   |        |       | 4年度    |               |      |
|---|-----------------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|---------------|------|
|   |                 | 決算     | 決算     | 予算    | 決算     | 執行率   | 予算     | 増減<br>(R3決算比) |      |
| 事業費   | A               | 8,762  | 9,112  | 9,164 | 8,358  | 91.2% | 9,316  | 958           |      |
| 人件費   | 【正規（人数）】        | (0.28) | (0.28) | —     | (0.28) |       | (0.28) | —             |      |
|   | 【会計年度任用職員等（人数）】 | (0.00) | (0.00) | —     | (0.00) |       | (0.00) | —             |      |
|   | 人件費 B           | B      | 2,380  | 2,380 | —      | 2,380 |        | 2,380         | 0    |
| 事業費（人件費含む）                                  | C=A+B           | 11,142 | 11,492 | —     | 10,738 |       | 11,696 | 958           |      |
| 財源内訳  | 国、都支出金          |        |        |       |        |       |        | 0             |      |
|   | 使用料・手数料         | D      | 2,999  | 2,049 | 2,088  | 2,494 |        | 2,088         | -406 |
|   | 地方債・その他         |        |        |       |        |       |        |               | 0    |
| 一般財源  | E=C-D           | 8,143  | 9,443  | —     | 8,244  |       | 9,608  | 1,364         |      |

### 3. 総合評価

|  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
|--|--|------------|---|--|---|---|--|---|---|-------------------------------------|------|-------|---|----------------------------------|-------------|-------|--------------|--------------------------------------|------|-------|-----------------------------|----------------------------|---|-------------|--|------|--------|-----------------|--|--|--|--|-----------|--------|-----------------|--|--|--|--|-----------|--|--|
| (1) 成果と課題  | <b>【指標の達成状況(A)】</b><br>S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒  |            | B   | 根拠   | コロナ禍にも関わらず利用率は大幅な減少に転じることもなく、地域活動スペースとして活用されたため。            |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
|  | ※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。<br>※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。 |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ① 指標に表れない成果  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 地域活動のための施設やスペースが地域の課題に対する関心の高まりにつながる   |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ② 目標に対する成果状況を踏まえた課題  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 地域活動のための施設やスペースを地域の活性化につなげていく  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| (2) 効率的な実施への意識   | <b>【効率的な実施への意識(B)】</b><br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒   |            | B   | 根拠   | 毎月開催される利用者協議会では、社会状況に見合った運営方法を話し合い、利用者が安心して活動できるよう協議を行っている。 |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
|  | ※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)   |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。</td> <td style="width:10%; text-align:center;">無</td> <td style="width:10%;">選択の理由</td> <td>毎月開催される利用者協議会では、社会状況に見合った運営方法を話し合い、利用者が安心して活動できるよう協議を行っている。</td> </tr> <tr> <td>直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。</td> <td style="text-align:center;">有</td> <td>選択の理由</td> <td>直営と委託化を比較したところ、賃金単価及びサービス面でも委託化の方が効率が良いと判断した。</td> </tr> <tr> <td>(委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。</td> <td style="text-align:center;">有</td> <td>選択の理由</td> <td>見積後に価格交渉している</td> </tr> <tr> <td>執行率は適正か。<br/>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。</td> <td style="text-align:center;">適正</td> <td>選択の理由</td> <td>執行状況を精査し、必要最低限の予算計上としているため。</td> </tr> <tr> <td>統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。</td> <td style="text-align:center;">無</td> <td>(有の場合) 事業名</td> <td></td> </tr> </table> |  |            |   |  |   | 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。  | 無  | 選択の理由                                       | 毎月開催される利用者協議会では、社会状況に見合った運営方法を話し合い、利用者が安心して活動できるよう協議を行っている。                                 | 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。             | 有    | 選択の理由 | 直営と委託化を比較したところ、賃金単価及びサービス面でも委託化の方が効率が良いと判断した。 | (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。 | 有           | 選択の理由 | 見積後に価格交渉している | 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正   | 選択の理由 | 執行状況を精査し、必要最低限の予算計上としているため。 | 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。 | 無 | (有の場合) 事業名  |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。   | 無  | 選択の理由      | 毎月開催される利用者協議会では、社会状況に見合った運営方法を話し合い、利用者が安心して活動できるよう協議を行っている。 |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。  | 有  | 選択の理由      | 直営と委託化を比較したところ、賃金単価及びサービス面でも委託化の方が効率が良いと判断した。               |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。   | 有  | 選択の理由      | 見積後に価格交渉している  |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。   | 適正   | 選択の理由      | 執行状況を精査し、必要最低限の予算計上としているため。                                 |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。   | 無  | (有の場合) 事業名 |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:15%;">過去3年間に改善を行った。</td> <td style="width:15%; text-align:center;">はい</td> <td style="width:15%; text-align:center;">はい</td> <td style="width:20%;">取組内容及び効果</td> <td>平成30年4月より利用申込制限の緩和を行い、利用率向上につながった。</td> <td style="width:10%;">予算措置</td> <td style="width:10%; text-align:center;">無</td> </tr> <tr> <td>改善の予定</td> <td style="text-align:center;">無</td> <td>改善の予定がない理由</td> <td colspan="4"></td> </tr> <tr> <td>改善の内容</td> <td colspan="5"></td> <td>予定時期</td> <td></td> </tr> <tr> <td>予算措置</td> <td colspan="5"></td> <td>「有」の場合</td> <td>予算を伴わない実施との比較検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="2"></td> <td>予算措置を伴う理由</td> <td colspan="2"></td> </tr> </table>   |  |            |   |  |   | 過去3年間に改善を行った。   | はい   | はい  | 取組内容及び効果  | 平成30年4月より利用申込制限の緩和を行い、利用率向上につながった。  | 予算措置 | 無     | 改善の予定   | 無                                | 改善の予定がない理由  |       |              |                                      |      | 改善の内容 |                             |                            |   |             |  | 予定時期 |        | 予算措置            |  |  |  |  |           | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 |  |  |  |  | 予算措置を伴う理由 |  |  |
| 過去3年間に改善を行った。  | はい   | はい         | 取組内容及び効果  | 平成30年4月より利用申込制限の緩和を行い、利用率向上につながった。           | 予算措置  | 無   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 改善の予定  | 無  | 改善の予定がない理由 |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 改善の内容  |  |            |   |  |   | 予定時期  |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 予算措置   |  |            |   |  |   | 「有」の場合  | 予算を伴わない実施との比較検討                            |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
|  |  |            |   | 予算措置を伴う理由                                    |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ③ 事務改善(事務効率化)の余地   |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:15%;">効率化の余地</td> <td style="width:15%; text-align:center;">無</td> <td style="width:15%; text-align:center;">無</td> <td style="width:20%;">余地のない理由</td> <td>毎月1回利用者協議会を開催しており、常に運営の見直しを行っているため。</td> <td style="width:10%;">予定時期</td> <td></td> </tr> <tr> <td>効率化の内容</td> <td colspan="5"></td> <td>予定時期</td> <td></td> </tr> <tr> <td>予算措置</td> <td colspan="5"></td> <td>「有」の場合</td> <td>予算を伴わない実施との比較検討</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="2"></td> <td>予算措置を伴う理由</td> <td colspan="2"></td> </tr> </table>  |  |            |   |  |   | 効率化の余地  | 無  | 無   | 余地のない理由   | 毎月1回利用者協議会を開催しており、常に運営の見直しを行っているため。 | 予定時期 |       | 効率化の内容  |                                  |             |       |              |                                      | 予定時期 |       | 予算措置                        |                            |   |             |  |      | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 |  |  |  |  | 予算措置を伴う理由 |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 効率化の余地   | 無  | 無          | 余地のない理由   | 毎月1回利用者協議会を開催しており、常に運営の見直しを行っているため。          | 予定時期  |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 効率化の内容   |  |            |   |  |   | 予定時期  |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 予算措置   |  |            |   |  |   | 「有」の場合  | 予算を伴わない実施との比較検討                            |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
|  |  |            |   | 予算措置を伴う理由                                    |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| (3) 必要性/優先度  | <b>【区が実施する必要性(C)】</b><br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒  |            | B   | 根拠   | 地域住民の貴重な交流の場であるため。  |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
|  | ※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。   |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ① 区が実施する理由(複数選択可)  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%;"><input type="checkbox"/> 区の他の事業より注力すべき事業である。<br/>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック</td> <td style="width:50%;"><input type="checkbox"/> 法律の要請を受けて行う事業である。</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 民間事業者等に同様のサービスがない。</td> <td><input checked="" type="radio"/> その他<br/>(理由) 旧千川小体育館を改修した地域貢献の醸成及び青少年育成を目的とし地元住民に根付いた施設のため。</td> </tr> </table>  |  |            |   |  |   | <input type="checkbox"/> 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/> 法律の要請を受けて行う事業である。 | <input type="checkbox"/> 民間事業者等に同様のサービスがない。 | <input checked="" type="radio"/> その他<br>(理由) 旧千川小体育館を改修した地域貢献の醸成及び青少年育成を目的とし地元住民に根付いた施設のため。 |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <input type="checkbox"/> 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック  | <input type="checkbox"/> 法律の要請を受けて行う事業である。   |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <input type="checkbox"/> 民間事業者等に同様のサービスがない。  | <input checked="" type="radio"/> その他<br>(理由) 旧千川小体育館を改修した地域貢献の醸成及び青少年育成を目的とし地元住民に根付いた施設のため。  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| ② 区民ニーズ  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:15%;">区民ニーズを表す指標</td> <td style="width:15%; text-align:center;">有</td> <td style="width:15%; text-align:center;">有</td> <td style="width:10%;">指標番号(活動)</td> <td style="width:10%;">指標番号(成果)</td> <td style="width:10%;">①</td> <td style="width:10%;">②</td> <td style="width:10%;">サービス利用者数</td> <td style="width:10%; text-align:center;">50名以上</td> </tr> <tr> <td>「有」「無」ともに記入</td> <td colspan="2"></td> <td>推移</td> <td>推移</td> <td>増加</td> <td>増加</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>区民ニーズに対する認識</td> <td colspan="8">コロナ禍にも関わらず多目的ホールは7割近い利用率となっており、地元住民の活動と根付いた施設となっている。</td> </tr> </table>   |  |            |   |  |   | 区民ニーズを表す指標  | 有  | 有   | 指標番号(活動)  | 指標番号(成果)                            | ①    | ②     | サービス利用者数                                      | 50名以上                            | 「有」「無」ともに記入 |       |              | 推移                                   | 推移   | 増加    | 増加                          |                            |   | 区民ニーズに対する認識 | コロナ禍にも関わらず多目的ホールは7割近い利用率となっており、地元住民の活動と根付いた施設となっている。 |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 区民ニーズを表す指標   | 有  | 有          | 指標番号(活動)  | 指標番号(成果)                                     | ①   | ②   | サービス利用者数                                   | 50名以上                                       |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 「有」「無」ともに記入  |  |            | 推移  | 推移   | 増加  | 増加  |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 区民ニーズに対する認識  | コロナ禍にも関わらず多目的ホールは7割近い利用率となっており、地元住民の活動と根付いた施設となっている。   |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 総合評価(D=A+B+C)  |  | ランク3       |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 今後の事業費予算要望(E)  |  | 現状維持       | 根拠  | 地元住民の活動と根付いた施設であり、今後も現行と同程度のサービス提供を行う必要があるため |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価)  |  | A':改善・継続   |   | Dの場合 → 終了の理由                                 |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》  |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |
| 旧千川小学校体育館を改修した、地域コミュニティの醸成、及び青少年育成を目的とした施設であり、運営にあたっては、月1回地元住民で組織された利用者協議会を開催し、利用方法等協議を行っている。地域に根付いた施設であるため今後も引き続き運営を実施する。   |  |            |   |  |   |   |  |   |   |                                     |      |       |   |                                  |             |       |              |                                      |      |       |                             |                            |   |             |  |      |        |                 |  |  |  |  |           |        |                 |  |  |  |  |           |  |  |

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O4O1 - 11

|       |             |      |     |         |
|-------|-------------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 南池袋斎場管理運営事業 | 担当組織 | 区民部 | 区民活動推進課 |
|-------|-------------|------|-----|---------|

| 事業特性        |               |        |        |    |       |      |         |  |  |  |
|-------------|---------------|--------|--------|----|-------|------|---------|--|--|--|
|             | 事業開始年度        | 26年度以前 | 事業終了年度 |    | 計画／一般 | 一般事業 | 計画事業No. |  |  |  |
|             | 単独／補助         | 区単独事業  | 運営形態   | 直営 |       |      |         |  |  |  |
| 事業を構成する予算事業 | ① 南池袋斎場管理運営経費 |        |        |    | ②     |      |         |  |  |  |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |  |  |  |  |      |   |                            |  |  |  |
|-----------------|--|--|--|--|------|---|----------------------------|--|--|--|
| 地域づくりの方向        |  |  |  |  | 政策   |   |                            |  |  |  |
| 施策              |  |  |  |  | 施策番号 | — | 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 |  |  |  |
| 施策の目標           |  |  |  |  |      |   |                            |  |  |  |

1. 事業の概要

|                            |   |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
|----------------------------|---|--|---|----|---------|---------|-----------|---------|----------|--|
| 事業の目的・概要                   | 実施の対象（具体的に記載）   | 豊島区の区域内に住所を有する者で葬儀を行う者及び豊島区の区域内に住所を有する者の葬儀を行う者 |   |    |         |         |           |         |          |  |
|                            | 事業の目的・期待する効果  | 区民に対し葬儀を行う施設を提供することにより、区民の福祉の増進に寄与する。          |   |    |         |         |           |         |          |  |
|                            | 事業概要  | 葬儀施設の管理及び運営                                    |   |    |         |         |           |         |          |  |
| 基礎データ<br>（事業のための資産利用者等の情報） | ・豊島区民（※住民基本台帳による人口）…286,596人（R3.4.1現在）<br>・式場（定員60名）及び休憩室（定員32名）…各2室    |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
| 事業目標の達成状況                  | 成果指標<br>（事業目標の達成度）  | 指標   | 目指す方向性  | 単位 | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |  |
|                            |   | ① 利用件数   | ↗   | 件  | 267     | 181     | 243       | 188     | 227      |  |
|                            |   | ② 利用率  | ↗   | %  | 45.3    | 36.4    | 43.2      | 41.7    | 43.4     |  |
|                            | ③   |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
| 指標の説明                      | ①式場及び休憩室（各2室）の年間利用件数<br>②利用可能枠（開館日数（※）×貸出室数）のうち、利用のあった件数の割合（※）ただし、友引を除く |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
| 未達成の状況                     | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由                                 | 目標値を過去3年間の平均値としたが、新型コロナウイルスの感染拡大及びそれに伴う利用制限により、利用が減少しているため。   |    |         |         |           |         |          |  |
| 事業の取組実績                    | 活動指標<br>（事業の実施状況）   | 3年度の取組内容                                       | 南池袋斎場の管理・運営を行った。<br>なお、2年度に引き続き、3年度においても、下記のとおり新型コロナウイルス対策のため利用制限を行った。<br>・1式場のみ貸し出し（9/30まで）<br>・利用時間を短縮（4/25～9/30）19時30分まで、（10/1～10/24）20時30分まで<br>・飲食（お清め、精進落とし）の禁止（11/30まで）、酒類及び大皿取分けを禁止（12/1～）<br>・休憩室の利用人数を制限（16人以内） |    |         |         |           |         |          |  |
|                            |   | 指標   | 目指す方向性  | 単位 | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |  |
|                            |   | ① 利用可能枠数（開館日数×貸出室数）                            | →   | 件  | 695     | 577     | 726       | 543     | 726      |  |
|                            | ②   |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
| ③                          |   |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
| 指標の説明                      | ①開館日数×貸出室数（※）休館日…1月1日及び2日   |  |   |    |         |         |           |         |          |  |
| 未達成の状況                     | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由                                 | 新型コロナウイルス対策のための利用制限（1式場のみ貸し出し）を行ったため。   |    |         |         |           |         |          |  |

2. 事業費の推移

| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） |                 | 元年度    | 2年度    | 3年度    |        |        | 4年度    |           |       |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|-------|
|                             |                 | 決算     | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減（R3決算比） |       |
| 事業費                         | A               | 19,778 | 8,088  | 9,256  | 8,224  | 88.9%  | 9,063  | 839       |       |
| 人件費                         | 【正規（人数）】        | (0.45) | (0.45) | —      | (0.45) |        | (0.45) | —         |       |
|                             | 【会計年度任用職員等（人数）】 | (9.00) | (9.00) | —      | (9.00) |        | (9.00) | —         |       |
|                             | 人件費 B           | B      | 36,225 | 36,225 | —      | 36,225 |        | 36,225    | 0     |
| 事業費（人件費含む）                  | C=A+B           | 56,003 | 44,313 | —      | 44,449 |        | 45,288 | 839       |       |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |        | 0      | 0      | 0      |        | 0      | 0         |       |
|                             | 使用料・手数料         | D      | 15,463 | 10,829 | 18,195 | 10,842 |        | 16,255    | 5,413 |
|                             | 地方債・その他         |        | 49     | 52     | 54     | 50     |        | 54        | 4     |
| 一般財源                        | E=C-D           | 40,491 | 33,432 | —      | 33,557 |        | 28,979 | -4,578    |       |

### 3. 総合評価

|           |  |   |    |                                  |
|-----------|--|---|----|----------------------------------|
| (1) 成果と課題 | <b>【指標の達成状況(A)】</b><br>S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒  | B | 根拠 | 成果指標、活動指標いずれも目標値の70%以上を達成しているため。 |
|           | ※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。<br>※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。 |   |    |                                  |
|           | ①指標に表れない成果<br><br>②目標に対する成果状況を踏まえた課題<br>新型コロナウイルスに伴う利用制限及び区民の意識変化により、利用状況に減少傾向がみられ、利用率の持ち直しが課題となっている。  |   |    |                                  |

|                |  |   |    |                    |
|----------------|--|---|----|--------------------|
| (2) 効率的な実施への意識 | <b>【効率的な実施への意識(B)】</b><br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒   | B | 根拠 | 必要最低限の予算で事業を実施している |
|                | ※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。) |   |    |                    |
|                | ①現状の実施状況及び実施手法に対する認識   |   |    |                    |

|                                      |    |            |  |
|--------------------------------------|----|------------|--|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。       | 有  | 選択の理由      | 1日葬や家族葬など、葬儀の簡素化・少人数化といった実施形態の変化が窺える。                          |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。              | 有  | 選択の理由      | 指定管理化した場合のメリット・デメリット等について検討中である。                               |
| (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。     | 有  | 選択の理由      | (※当施設は直営施設となっている)  |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正 | 選択の理由      | 執行状況を精査し、必要最低限の予算計上としているため、3年度は若干下回ったものの、例年、90%以上の高い執行率となっている。 |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。           | 無  | (有の場合) 事業名 |  |

②「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み

|               |     |        |                 |   |
|---------------|-----|--------|-----------------|---|
| 過去3年間に改善を行った。 | いいえ | はい     | 取組内容及び効果        | 予算措置  |
| 改善の予定         | 無   | 無      | 改善の予定がない理由      | 新型コロナウイルスに伴う利用制限等は、国や東京都の方針や区施設における全庁的な方針に合わせる必要があるため |
| 改善の内容         | 有   | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由   |
| 予算措置          | 無   |        |                 |   |

③事務改善(事務効率化)の余地

|        |   |        |                 |      |           |  |
|--------|---|--------|-----------------|------|-----------|--|
| 効率化の余地 | 有 | 無      | 余地のない理由         |      |           |  |
| 効率化の内容 | 有 | 「有」の場合 | 指定管理施設への移行      | 予定時期 | R6年度      |  |
| 予算措置   | 有 |        | 予算を伴わない実施との比較検討 | 無    | 予算措置を伴う理由 | 指定管理化によるサービス向上に伴い、現行よりコスト増となる可能性もあるため。 |

|             |  |   |    |  |
|-------------|--|---|----|--|
| (3) 必要性/優先度 | <b>【区が実施する必要性(C)】</b><br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒  | B | 根拠 | 民間事業者と同様のサービスがあるものの、低廉な額で提供することにより、区民サービスの向上に寄与しているため。 |
|             | ※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「区」の他の事業より注力すべき事業または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。 |   |    |  |
|             | ①区が実施する理由(複数選択可)   |   |    |  |

|                          |                    |                          |   |
|--------------------------|--------------------|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | 区民ニーズが大幅に増加している    | <input type="checkbox"/> | 法律の要請を受けて行う事業である。                                 |
| <input type="checkbox"/> | 区民ニーズが大幅に増加している    | <input type="checkbox"/> | 民間事業者より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック |
| <input type="checkbox"/> | 民間事業者等に同様のサービスがない。 | <input type="checkbox"/> | その他   |
| <input type="checkbox"/> |                    | <input type="checkbox"/> | 民間事業者より低廉な額でサービスを提供しているため。                        |

②区民ニーズ

|             |   |   |          |          |    |    |          |       |
|-------------|---|---|----------|----------|----|----|----------|-------|
| 区民ニーズを表す指標  | 有   | 有 | 指標番号(活動) | 指標番号(成果) | ①  | ②  | サービス利用者数 | 50名以上 |
| 「有」「無」ともに記入 |   |   | 推移       | 推移       | 増加 | 増加 |          |       |
| 区民ニーズに対する認識 | 新型コロナ及びそれに伴う利用制限の影響を大きく受けた令和2年度より回復傾向がみられ、引き続き、一定程度の区民ニーズはありと考えられる。 |   |          |          |    |    |          |       |

|   |          |      |   |
|---|----------|------|---|
| 総合評価(D=A+B+C)   | ランク3     |      |   |
| 今後の事業費予算要望(E)   | 現状維持     | 根拠   | 一定の区民ニーズはあり、今後も現行と同程度のサービス提供を行う必要があるため。 |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価)   | A':改善・継続 | Dの場合 | 終了の理由                                   |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》   |          |      |   |
| 利用状況に低下傾向が見られるが、新型コロナの影響も少なからず受けていると想定されることから、区民ニーズの変化については、現時点での判断は難しく、今しばらく推移を見守る必要がある。<br>一方で、開設以来、直営方式を継続しているが、他区においては指定管理化への移行も増えており、当施設についても運営方法については再検討の必要がある。 |          |      |   |



令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 0403 - 02

|       |               |      |     |       |
|-------|---------------|------|-----|-------|
| 事務事業名 | 発券・呼出システム保守経費 | 担当組織 | 区民部 | 総合窓口課 |
|-------|---------------|------|-----|-------|

| 事業特性        |                 |        |        |    |       |      |         |  |  |  |
|-------------|-----------------|--------|--------|----|-------|------|---------|--|--|--|
|             | 事業開始年度          | 26年度以前 | 事業終了年度 |    | 計画／一般 | 一般事業 | 計画事業No. |  |  |  |
|             | 単独／補助           | 区単独事業  | 運営形態   | 直営 |       |      |         |  |  |  |
| 事業を構成する予算事業 | ① 発券・呼出システム保守経費 |        |        |    | ②     |      |         |  |  |  |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |              |  |  |  |      |  |  |  |  |  |
|-----------------|--------------|--|--|--|------|--|--|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | 【体系外】新たな行政経営 |  |  |  | 政策   |  |  |  |  |  |
| 施策              |              |  |  |  | 施策番号 |  |  |  |  |  |
| 施策の目標           |              |  |  |  |      |  |  |  |  |  |

1. 事業の概要

|   |  |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
|---|--|---|--------|-----|---------|---------|---------------|-------------|--------------|--|
| 事業の目的・概要                                  | 実施の対象（具体的に記載）  | 窓口来庁者   |        |     |         |         |               |             |              |  |
|   | 事業の目的・期待する効果   | 窓口来庁者が一度の発券で、その同一番号、発券時間で3階4階各課をまわることが可能になる。  |        |     |         |         |               |             |              |  |
|   | 事業概要   | 庁舎3階4階フロアの窓口発券・呼出システムの統合管理及び関連機器の保守委託   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 基礎データ<br><small>（事業のための資産利用者等の情報）</small> | 窓口来庁者数:477,029人(令和3年度)                               |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 事業目標の達成状況                                 | 成果指標<br><small>（事業目標の達成度）</small>                    | 指標  | 目指す方向性 | 単位  | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度<br>目標（計画） | 3年度<br>（実績） | 4年度<br>（計画値） |  |
|   |  | ① 平均処理時間発券から交付呼び出しまでの平均所要時間   | ↘      | 分   | 31      | 32.2    | 35            | 31.3        | 34           |  |
|   |  | ②   |        |     |         |         |               |             |              |  |
|   | ③  |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 指標の説明                                     | 総合窓口課の来庁者が発券・呼出システムで発券した時間から、交付（処理）終了までの所要時間の平均時間の推移 |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 未達成の状況                                    | 達成   | 未達成または一部未達成の理由  |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 事業の取組実績                                   | 3年度の取組内容   | 定期保守作業:年4回(5月・8月・11月・2月)<br>保守業務報告会:年4回(5月・8月・11月・2月)<br>平日は約1,000人の来庁者がある中で、来庁者の待ち時間や負担感軽減に大きく寄与しているシステムであり、確実な保守の実施により、3・4階のフロアの窓口の混乱を防止している。 |        |     |         |         |               |             |              |  |
|   | 活動指標<br><small>（事業の実施状況）</small>                     | 指標  | 目指す方向性 | 単位  | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度<br>目標（計画） | 3年度<br>（実績） | 4年度<br>（計画値） |  |
|   | ① 窓口開設日数   | →   | 日      | 331 | 324     | 336     | 336           | 337         |              |  |
|   | ②  |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| ③   |  |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 指標の説明                                     | 1年間の総合窓口課の開庁日数(土日開庁含む)                               |   |        |     |         |         |               |             |              |  |
| 未達成の状況                                    | 達成   | 未達成または一部未達成の理由  |        |     |         |         |               |             |              |  |

2. 事業費の推移

| 単位<br><small>（金額の項目:千円<br/>人数の項目:人）</small> |                 | 元年度    | 2年度    | 3年度    |        |        | 4年度    |               |
|---|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
|   |                 | 決算     | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減<br>(R3決算比) |
| 事業費   | A               | 14,819 | 11,311 | 12,246 | 10,999 | 89.8%  | 12,246 | 1,247         |
| 人件費   | 【正規(人数)】        | (0.50) | (0.50) | —      | (0.50) |        | (0.50) | —             |
|   | 【会計年度任用職員等(人数)】 | (0.00) | (0.00) | —      | (0.00) |        | (0.00) | —             |
|   | 人件費 B           | B      | 4,250  | 4,250  | —      | 4,250  |        | 4,250         |
| 事業費(人件費含む)                                  | C=A+B           | 19,069 | 15,561 | —      | 15,249 |        | 16,496 | 1,247         |
| 財源内訳  | 国、都支出金          | 0      | 0      | 0      | 0      |        | 0      | 0             |
|   | 使用料・手数料         | D      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0             |
|   | 地方債・その他         | 0      | 0      | 0      | 0      |        | 0      | 0             |
|   | 一般財源            | E=C-D  | 19,069 | 15,561 | —      | 15,249 |        | 16,496        |

3. 総合評価

**【指標の達成状況(A)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **A** 根拠 目標通りの成果がある。

※前ページの指標の達成状況及び以下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。  
※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。

(1) 成果と課題

① 指標に表れない成果

|                       |
|-----------------------|
| 来庁者の利便性向上(わかりやすい番号案内) |
|-----------------------|

② 目標に対する成果状況を踏まえた課題

|                        |
|------------------------|
| 発券間違いの解消とシステムトラブルの未然予防 |
|------------------------|

**【効率的な実施への意識(B)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **B** 根拠 システムにより効率化が図られている。

※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)

(2) 効率的な実施への意識

① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識

|                                      |     |            |                                   |
|--------------------------------------|-----|------------|-----------------------------------|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。       | 無   | 選択の理由      | 時代や環境の変化に左右されない。                  |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。              | いない | 選択の理由      | システム保守のためシステム事業者しか保守できない。         |
| (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。     | いる  | 選択の理由      | 保守経費の妥当性を確認している。                  |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正  | 選択の理由      | システム保守及び関係経費の執行は予算の範囲内で適正に執行している。 |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。           | 無   | (有の場合) 事業名 |                                   |

② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み

|               |       |            |          |                          |           |   |
|---------------|-------|------------|----------|--------------------------|-----------|---|
| 過去3年間に改善を行った。 | はい    | はい         | 取組内容及び効果 | システムのリプレースによるシステム障害の未然防止 | 予算措置      | 有 |
| 改善の予定         | 無     | 改善の予定がない理由 |          |                          |           |   |
| 改善の内容         |       | 改善の予定      |          | 予定時期                     |           |   |
| 有             | 改善の内容 | 予算措置       | 「有」の場合   | 予算を伴わない実施との比較検討          | 予算措置を伴う理由 |   |

③ 事務改善(事務効率化)の余地

|        |        |      |         |                                |           |      |
|--------|--------|------|---------|--------------------------------|-----------|------|
| 効率化の余地 | 無      | 無    | 余地のない理由 | システムのリプレース運用であるため、すでに効率化できている。 |           |      |
| 有      | 効率化の内容 | 予算措置 | 「有」の場合  | 予算を伴わない実施との比較検討                | 予算措置を伴う理由 | 予定時期 |

**【区が実施する必要性(C)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **B** 根拠 窓口の事務処理及び各課の連携をスムーズに実施することができる。

※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。

(3) 必要性/優先度

① 区が実施する理由(複数選択可)

|                          |  |                                  |  |
|--------------------------|--|----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/>         | 法律の要請を受けて行う事業である。                          |
| <input type="checkbox"/> | 民間事業者等に同様のサービスがない。                                 | <input checked="" type="radio"/> | その他 3階及び4階窓口連携に係る業務であることから区が実施する必要がある。(理由) |

② 区民ニーズ

|             |              |   |          |  |          |  |          |
|-------------|--------------|---|----------|--|----------|--|----------|
| 区民ニーズを表す指標  | 無            | 有 | 指標番号(活動) |  | 指標番号(成果) |  | サービス利用者数 |
|             |              |   | 推移       |  | 推移       |  |          |
| 「有」「無」ともに記入 |              |   |          |  |          |  |          |
| 区民ニーズに対する認識 | 区民からのニーズは高い。 |   |          |  |          |  |          |

|   |          |      |                      |
|---|----------|------|----------------------|
| 総合評価(D=A+B+C)                           | ランク3     |      |                      |
| 今後の事業費予算要望(E)                           | 現状維持     | 根拠   | システム保守経費に変動はないと想定する。 |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価) | A':改善・継続 | Dの場合 | → 終了の理由              |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》                       |          |      |                      |

定期的なシステム保守作業と機器の更新などにより、システム障害のない運用と経費の削減を検討する。

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O4O4 - 01

|       |          |      |     |     |
|-------|----------|------|-----|-----|
| 事務事業名 | 区税賦課事務経費 | 担当組織 | 区民部 | 税務課 |
|-------|----------|------|-----|-----|

|             |            |        |        |       |      |         |  |  |  |  |
|-------------|------------|--------|--------|-------|------|---------|--|--|--|--|
| 事業特性        |            |        |        |       |      |         |  |  |  |  |
| 事業開始年度      | 26年度以前     | 事業終了年度 |        | 計画／一般 | 一般事業 | 計画事業No. |  |  |  |  |
| 単独／補助       | 区単独事業      | 運営形態   | 一部業務委託 |       |      |         |  |  |  |  |
| 事業を構成する予算事業 | ① 区税賦課事務経費 |        |        | ②     |      |         |  |  |  |  |

|                 |              |  |  |      |  |  |  |  |  |
|-----------------|--------------|--|--|------|--|--|--|--|--|
| 政策体系（令和3年度基本計画） |              |  |  |      |  |  |  |  |  |
| 地域づくりの方向        | 【体系外】新たな行政経営 |  |  | 政策   |  |  |  |  |  |
| 施策              |              |  |  | 施策番号 |  |  |  |  |  |
| 施策の目標           |              |  |  |      |  |  |  |  |  |

1. 事業の概要

|                                |   |  |                |                               |         |         |               |             |              |  |
|--------------------------------|---|--|----------------|-------------------------------|---------|---------|---------------|-------------|--------------|--|
| 事業の目的・概要                       | 実施の対象（具体的に記載）                                   | 特別区民税・都民税の納税義務者  |                |                               |         |         |               |             |              |  |
|                                | 事業の目的・期待する効果                                    | 適正かつ公平な賦課・徴収を実現することにより、税収の増を図る。  |                |                               |         |         |               |             |              |  |
|                                | 事業概要  | 給与支払報告書・住民税申告書及び確定申告書等の課税資料に基づき当初課税処理を行う、また随時未申告者に対する申告勧奨や、被扶養者の所得状況調査を行う等適正かつ公平な賦課・徴収を実施する。 |                |                               |         |         |               |             |              |  |
| 基礎データ<br>（事業のための資産<br>利用者等の情報） | 納税義務者数 R3年度 172,016人、特別区民税調定額 R3年度 31,025,144千円 |  |                |                               |         |         |               |             |              |  |
| 事業目標の達成状況                      | 成果指標<br>（事業目標の達成度）                              | 指標   | 目指す方向性         | 単位                            | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度<br>目標（計画） | 3年度<br>（実績） | 4年度<br>（計画値） |  |
|                                |   | ① 特別区民税現年課税分調定額  | ↗              | 百万円                           | 30,548  | 31,678  | 29,474        | 31,025      | 30,491       |  |
|                                |   | ② 特別徴収・当初税額通知書作成件数   | ↗              | 件                             | 41,884  | 42,693  | 43,000        | 42,687      | 43,252       |  |
|                                |   | ③ 普通徴収・当初納税通知書作成件数   | ↗              | 件                             | 63,133  | 62,606  | 62,000        | 60,714      | 60,807       |  |
|                                | 指標の説明   | ①現年に賦課した特別区民税の賦課決定額 ②特別徴収税額通知書の作成件数 ③普通徴収納税通知書の作成件数  |                |                               |         |         |               |             |              |  |
|                                | 未達成の状況  | 一部未達成  | 未達成または一部未達成の理由 | 納税義務者数が特別徴収、普通徴収ともに減少したため。    |         |         |               |             |              |  |
| 事業の取組実績                        | 3年度の取組内容<br>（3年度に実施した具体的な業務内容）                  | 扶養調査の実施<br>申告勧奨の実施<br>給与支払報告書提出勧奨の実施   |                |                               |         |         |               |             |              |  |
|                                | 活動指標<br>（事業の実施状況）                               | 指標   | 目指す方向性         | 単位                            | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度<br>目標（計画） | 3年度<br>（実績） | 4年度<br>（計画値） |  |
|                                |   | ① 扶養調査実施件数   | →              | 件                             | 12,809  | 10,247  | 12,000        | 12,844      | 12,000       |  |
|                                |   | ② 申告勧奨送付件数   | →              | 件                             | 9,110   | 2,853   | 2,800         | 2,814       | 2,800        |  |
|                                | ③ 給与支払報告書提出勧奨件数                                 | →  | 件              | 2,198                         | 1,915   | 2,000   | 1,948         | 1,900       |              |  |
|                                | 指標の説明   | ①被扶養者の所得調査を実施した件数 ②未申告者への申告勧奨送付件数（R2年度 勧奨効果を考慮した送付対象の見直し） ③給与支払者への給与支払報告書提出勧奨件数              |                |                               |         |         |               |             |              |  |
|                                | 未達成の状況  | 一部未達成  | 未達成または一部未達成の理由 | コロナ禍の影響もあり納税義務者数がほぼ横ばいであったため。 |         |         |               |             |              |  |

2. 事業費の推移

|                             |                 |         |         |         |         |       |               |        |
|-----------------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|-------|---------------|--------|
| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） | 元年度             | 2年度     | 3年度     |         |         | 4年度   |               |        |
|                             | 決算              | 決算      | 予算      | 決算      | 執行率     | 予算    | 増減<br>（R3決算比） |        |
| 事業費                         | A               | 231,916 | 236,207 | 243,414 | 221,467 | 91.0% | 260,115       | 38,648 |
| 人件費                         | 【正規（人数）】        | (36.00) | (36.00) | —       | (36.00) |       | (36.00)       | —      |
|                             | 【会計年度任用職員等（人数）】 | (1.00)  | (1.00)  | —       | (1.00)  |       | (1.00)        | —      |
| 人件費 B                       | B               | 309,600 | 309,600 | —       | 309,600 |       | 309,600       | 0      |
| 事業費（人件費含む）                  | C=A+B           | 541,516 | 545,807 | —       | 531,067 |       | 569,715       | 38,648 |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          | 231,916 | 236,207 | 243,414 | 221,467 |       | 260,115       | 38,648 |
|                             | 使用料・手数料         |         |         |         |         |       |               | 0      |
|                             | 地方債・その他         |         |         |         |         |       |               | 0      |
| 一般財源                        | E=C-D           | 309,600 | 309,600 | —       | 309,600 |       | 309,600       | 0      |

3. 総合評価

**【指標の達成状況(A)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 コロナ禍において区民税調定額は概ね横ばいを維持している。

※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。  
※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。

(1) 成果と課題

① 指標に表れない成果

② 目標に対する成果状況を踏まえた課題

コロナ禍以外にもウクライナ紛争・物価高など経済的な不安定要素が存在し、今後の調定額の見通しが難しい。

**【効率的な実施への意識(B)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 予算額を上げることなく、業務委託の見直しを行っている。

※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)

(2) 効率的な実施への意識

① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識

|                                      |    |            |  |
|--------------------------------------|----|------------|--|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。       | 無  | 選択の理由      | 地方税は地域社会における行政サービスを受用する住民や法人に対し、共同経費の対価として賦課徴収される性格を有しており、国民の義務でもある。事業そのものに不要な部分はない。 |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。              | 有  | 選択の理由      | 平成28年度より課税業務の一部委託化を始めたが、毎年委託業務内容を見直し、委託業務の拡充、効率化を進めている。                              |
| (委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。    | 有  | 選択の理由      | 委託先より業務量の実績値を出させ、業務量が当初の想定より減っているものがあれば、仕様書変更を行い、年度明けに新たな業務を割り当てている。                 |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正 | 選択の理由      | 元年度は91.0%、2年度は94.2%と3年度も含め、毎年90%以上の数値を維持している。  |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。           | 無  | (有の場合) 事業名 |  |

② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み

|               |    |            |                 |  |      |   |
|---------------|----|------------|-----------------|--|------|---|
| 過去3年間に改善を行った。 | はい | はい         | 取組内容及び効果        | 委託先より業務量の実績値を出させ、業務量が当初の想定より減っているものがあれば、仕様書変更を行い、年度明けに新たな業務を割り当てている。 | 予算措置 | 無 |
| 改善の予定         | 無  | 改善の予定がない理由 |                 |  |      |   |
| 改善の内容         |    | 改善の予定      |                 | 予定時期   |      |   |
| 予算措置          |    | 「有」の場合     | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由  |      |   |

③ 事務改善(事務効率化)の余地

|        |   |        |                 |  |      |  |
|--------|---|--------|-----------------|--|------|--|
| 効率化の余地 | 無 | 無      | 余地のない理由         | 税務行政は法改正、税制改正等により、業務の見直しが毎年のように発生しているため。 |      |  |
| 効率化の内容 |   | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由                                | 予定時期 |  |
| 予算措置   |   |        |                 |  |      |  |

**【区が実施する必要性(C)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 住民税は地方自治体が行政サービスを提供するための原資となるものであり、課税根拠は地方自治法第223条、地方税法第2条に基づく。

(3) 必要性/優先度

① 区が実施する理由(複数選択可)

|   |                          |                   |                          |
|---|--------------------------|-------------------|--------------------------|
| 区他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/> | 法律の要請を受けて行う事業である。 | <input type="checkbox"/> |
| 民間事業者等に同様のサービスがない。                                | <input type="checkbox"/> | その他(理由)           |                          |

② 区民ニーズ

|             |                                |   |          |          |          |
|-------------|--------------------------------|---|----------|----------|----------|
| 区民ニーズを表す指標  | 無                              | 有 | 指標番号(活動) | 指標番号(成果) | サービス利用者数 |
| 「有」「無」ともに記入 |                                |   | 推移       | 推移       |          |
| 区民ニーズに対する認識 | 税の賦課・徴収業務は区民サービスを提供するうえで不可欠である |   |          |          |          |

総合評価(D=A+B+C) **ランク3**

今後の事業費予算要望(E) **現状維持** 根拠 区民税の賦課事務は地方自治法第223条、地方税法第2条に基づく。

今後の事業の方向性(D+E) **A':改善・継続** Dの場合 **終了の理由**

《上記判断を踏まえた所管課の認識》

税務行政は地方自治体が行政サービスを提供するための原資である住民税を適正に賦課、徴収するものであり、今後も維持していかなければならない。

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 0404 - 06

|       |          |      |     |     |
|-------|----------|------|-----|-----|
| 事務事業名 | 催告業務委託経費 | 担当組織 | 区民部 | 税務課 |
|-------|----------|------|-----|-----|

| 事業特性        |            |        |        |        |       |      |         |  |  |  |
|-------------|------------|--------|--------|--------|-------|------|---------|--|--|--|
|             | 事業開始年度     | 26年度以前 | 事業終了年度 |        | 計画／一般 | 一般事業 | 計画事業No. |  |  |  |
|             | 単独／補助      | 区単独事業  | 運営形態   | 一部業務委託 |       |      |         |  |  |  |
| 事業を構成する予算事業 | ① 催告業務委託経費 |        |        |        | ②     |      |         |  |  |  |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |              |  |  |  |      |  |  |  |  |
|-----------------|--------------|--|--|--|------|--|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | 【体系外】新たな行政経営 |  |  |  | 政策   |  |  |  |  |
| 施策              |              |  |  |  | 施策番号 |  |  |  |  |
| 施策の目標           |              |  |  |  |      |  |  |  |  |

1. 事業の概要

|  |  |   |          |        |         |         |           |           |          |          |
|--|--|---|----------|--------|---------|---------|-----------|-----------|----------|----------|
| 事業の目的・概要                                       | 実施の対象（具体的に記載）  | 特別区民税・都民税の滞納者   |          |        |         |         |           |           |          |          |
|  | 事業の目的・期待する効果   | 主に現年滞納者および特別徴収義務者への催告により収納率の向上を図る   |          |        |         |         |           |           |          |          |
|  | 事業概要   | 電話ならびに訪問による住民税の催告業務。専用スペースでの架電による催告と、訪問催告員による戸別訪問による催告。主に、現年度分の滞納者を中心にリストを作成し、それに基づいた催告業務を実施している。   |          |        |         |         |           |           |          |          |
| 基礎データ<br><small>（事業のための資産<br/>利用者等の情報）</small> | 滞納者数 R3年度 10,484人  |   |          |        |         |         |           |           |          |          |
| 事業目標の達成状況                                      | 成果指標<br><small>（事業目標の達成度）</small>  | 指標  | 目指す方向性   | 単位     | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績）   | 4年度（計画値） |          |
|  |  | ① 収納効果額（電話催告）   | ↗        | 千円     | 806,231 | 928,920 | 800,000   | 935,389   | 800,000  |          |
|  |  | ② 収納効果額（訪問催告）   | ↗        | 千円     | 309,274 | 271,495 | 250,000   | 299,203   | 250,000  |          |
|  | ③  |   |          |        |         |         |           |           |          |          |
|  | 指標の説明  | ①電話催告の効果により収納されたと見込まれる税額<br>②訪問催告の効果により収納されたと見込まれる税額  |          |        |         |         |           |           |          |          |
| 未達成の状況   | 達成   | 未達成または一部未達成の理由  |          |        |         |         |           |           |          |          |
| 事業の取組実績  | 3年度の取組内容<br><small>（3年度に実施した具体的な業務内容）</small>                                    | 納付案内センターによる電話ならびに訪問による住民税の催告業務を実施。専用スペースでの架電による催告と、訪問催告員による戸別訪問による催告。主に、現年度分の滞納者を中心にリストを作成し、それに基づいた催告業務を実施している。令和4年度以降の委託事業者をプロポーザルにより選定した。 |          |        |         |         |           |           |          |          |
|  |  | 活動指標<br><small>（事業の実施状況）</small>  | 指標       | 目指す方向性 | 単位      | 元年度（実績） | 2年度（実績）   | 3年度目標（計画） | 3年度（実績）  | 4年度（計画値） |
|  |  |   | ① 電話催告件数 | →      | 件数      | 43,536  | 43,678    | 40,000    | 44,746   | 40,000   |
|  | ② 訪問催告件数   |   | →        | 件数     | 15,953  | 12,053  | 12,000    | 14,193    | 12,000   |          |
|  | ③  |   |          |        |         |         |           |           |          |          |
| 指標の説明  | 電話ならびに訪問による住民税の催告業務。庁内での架電による催告と、訪問催告員による戸別訪問による催告。令和2年度は、コロナの影響で4月～5月まで訪問催告は中止。 |   |          |        |         |         |           |           |          |          |
| 未達成の状況   | 達成   | 未達成または一部未達成の理由  |          |        |         |         |           |           |          |          |

2. 事業費の推移

| 単位<br><small>（金額の項目：千円<br/>人数の項目：人）</small> |                 | 元年度    | 2年度    | 3年度    |        |        | 4年度    |                              |    |
|---|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------------------|----|
|   |                 | 決算     | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減<br><small>（R3決算比）</small> |    |
| 事業費   | A               | 29,748 | 30,494 | 30,604 | 30,534 | 99.8%  | 30,604 | 70                           |    |
| 人件費   | 【正規（人数）】        | (0.25) | (0.50) | —      | (0.50) |        | (0.50) | —                            |    |
|   | 【会計年度任用職員等（人数）】 |        |        | —      |        |        |        | —                            |    |
|   | 人件費 B           | B      | 2,125  | 4,250  | —      | 4,250  |        | 4,250                        | 0  |
| 事業費（人件費含む）                                  | C=A+B           | 31,873 | 34,744 | —      | 34,784 |        | 34,854 | 70                           |    |
| 財源内訳  | 国、都支出金          |        | 29,748 | 30,494 | 30,604 | 30,534 |        | 30,604                       | 70 |
|   | 使用料・手数料         | D      |        |        |        |        |        |                              | 0  |
|   | 地方債・その他         |        |        |        |        |        |        |                              | 0  |
| 一般財源  | E=C-D           | 2,125  | 4,250  | —      | 4,250  |        | 4,250  | 0                            |    |

3. 総合評価

**【指標の達成状況(A)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **A** 根拠 催告の実施により、滞納者からの収納額が目標を上回り効果を  
確認できる(R3 効果額対目標額比 電話117% 訪問120%)

※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。  
※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。

(1) 成果と課題

① 指標に表れない成果

② 目標に対する成果状況を踏まえた課題

**【効率的な実施への意識(B)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 業務を見直し、委託料の適正化に取り組んでいる。

※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)

(2) 効率的な実施への意識

① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識

|                                      |    |            |  |
|--------------------------------------|----|------------|--|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。       | 有  | 選択の理由      | コロナ禍で訪問催告を一時中断した。感染状況などにより、対面訪問に替えて、訪問チラシの投函のみの対応とした時期もあり。 |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。              | いる | 選択の理由      | 長期・高額滞納者は直営、初期・少額滞納者は委託とし、業務の効率化を図っている。                    |
| (委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。    | いる | 選択の理由      | 令和4年度以降の委託事業者をプロポーザルにより選定し、新規業者が参入することで、委託料が減少する見込みである。    |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正 | 選択の理由      | 予算額と概ね同額を執行している。   |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。           | 無  | (有の場合) 事業名 |  |

② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み

|               |    |            |          |                        |                 |           |      |
|---------------|----|------------|----------|------------------------|-----------------|-----------|------|
| 過去3年間に改善を行った。 | はい | はい         | 取組内容及び効果 | 外国人滞納者に対し、母国語での架電催告を行う | 予算措置            | 無         |      |
| 改善の予定         | 無  | 改善の予定がない理由 |          |                        |                 |           |      |
| いいえ           | 有  | 改善の内容      | 予算措置     | 「有」の場合                 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由 | 予定時期 |

③ 事務改善(事務効率化)の余地

|        |        |                                   |         |   |        |                 |           |      |      |
|--------|--------|-----------------------------------|---------|---|--------|-----------------|-----------|------|------|
| 効率化の余地 | 有      | 無                                 | 余地のない理由 |   |        |                 |           |      |      |
| 有      | 効率化の内容 | 外国人滞納者対策や少額滞納者への更なる催告架電および訪問催告の実施 | 予算措置    | 無 | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由 | 予定時期 | 今年度中 |

**【区が実施する必要性(C)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 大量、一括に行う業務であり委託に適している。

※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。

(3) 必要性/優先度

① 区が実施する理由(複数選択可)

|                          |  |                          |                   |
|--------------------------|--|--------------------------|-------------------|
| <input type="checkbox"/> | 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/> | 法律の要請を受けて行う事業である。 |
| <input type="checkbox"/> | 民間事業者等に同様のサービスがない。                                 | <input type="checkbox"/> | その他(理由)           |

② 区民ニーズ

|             |                                   |   |          |          |          |
|-------------|-----------------------------------|---|----------|----------|----------|
| 区民ニーズを表す指標  | 無                                 | 有 | 指標番号(活動) | 指標番号(成果) | サービス利用者数 |
| 「有」「無」ともに記入 |                                   |   | 推移       | 推移       |          |
| 区民ニーズに対する認識 | 公平な課税負担のため、払い忘れ等の納付確認の電話連絡は必要である。 |   |          |          |          |

|   |          |      |  |
|---|----------|------|--|
| 総合評価(D=A+B+C)                           | ランク3     |      |  |
| 今後の事業費予算要望(E)                           | 現状維持     | 根拠   | 区の歳入確保のため、特別区民税・都民税滞納者への催告業務は必要な業務であるため。 |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価) | A':改善・継続 | Dの場合 | → 終了の理由                                  |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》                       |          |      |  |

滞納整理の基本となる電話・訪問による催告は確実な自主納付を促すため、必要な手段であるとする。

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O404 - 08

|       |            |      |     |     |
|-------|------------|------|-----|-----|
| 事務事業名 | 債権管理支援事務経費 | 担当組織 | 区民部 | 税務課 |
|-------|------------|------|-----|-----|

| 事業特性        |              |       |  |        |        |       |      |         |  |  |
|-------------|--------------|-------|--|--------|--------|-------|------|---------|--|--|
|             | 事業開始年度       | 3年度   |  | 事業終了年度 |        | 計画／一般 | 一般事業 | 計画事業No. |  |  |
|             | 単独／補助        | 区単独事業 |  | 運営形態   | 一部業務委託 |       |      |         |  |  |
| 事業を構成する予算事業 | ① 債権管理支援事務経費 |       |  |        |        | ②     |      |         |  |  |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |              |  |  |  |  |      |  |  |  |
|-----------------|--------------|--|--|--|--|------|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | 【体系外】新たな行政経営 |  |  |  |  | 政策   |  |  |  |
| 施策              |              |  |  |  |  | 施策番号 |  |  |  |
| 施策の目標           |              |  |  |  |  |      |  |  |  |

1. 事業の概要

|                            |   |   |        |    |         |         |           |         |          |
|----------------------------|---|---|--------|----|---------|---------|-----------|---------|----------|
| 事業の目的・概要                   | 実施の対象<br>(具体的に記載)   | 私債権の債務者、非強制徴収公債権および私債権(以下私債権等という。)を所管する各課   |        |    |         |         |           |         |          |
|                            | 事業の目的・期待する効果  | 私債権等を所管する各課の実情に即した債権管理マニュアルとして整備すること、及び債権ごとの債務者の傾向に即したアドバイス等による全庁的な債権管理支援体制を構築することをもって、私債権等の収入未済額の圧縮を図る。  |        |    |         |         |           |         |          |
|                            | 事業概要  | 税務課(収納推進担当課)が事務局となり、委託先(法律事務所)と私債権等を所管する各課の橋渡しを行い、各課が抱える債権回収にかかわる問題点を洗い出し、債権管理業務のノウハウを構築することをもって、私債権等の収入未済額の圧縮を図る。  |        |    |         |         |           |         |          |
| 基礎データ<br>(事業のための資産利用者等の情報) | 収入未済額の状況(令和3年5月調査結果、※令和2年度末時点)<br>10課27債権(収入未済額:約7億2,230万円) |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 事業目標の達成状況                  | 成果指標<br>(事業目標の達成度)  | 指標  | 目指す方向性 | 単位 | 元年度(実績) | 2年度(実績) | 3年度目標(計画) | 3年度(実績) | 4年度(計画値) |
|                            |   | ① 収入未済額   | ↘      | 千円 | 740,062 | 722,435 | 710,000   | 709,957 | 700,000  |
|                            |   | ②   |        |    |         |         |           |         |          |
|                            | ③   |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 指標の説明                      | ①区(14課)が保有する私債権で未収入の金額                                      |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 未達成の状況                     | 達成  | 未達成または一部未達成の理由  |        |    |         |         |           |         |          |
| 事業の取組実績                    | 3年度の取組内容  | 4月～9月 個人情報保護審議会、相談手順の整理、相談案件の取りまとめ、業者選定委員会の設置、プロポーザル方式による募集<br>10月～12月 委託業者決定・契約、所管課への事前説明会、研修の実施<br>1月～3月 債権管理に関する個別支援(回収プラン作成)を毎月100件程度実施、月1回実績報告定例会の実施 |        |    |         |         |           |         |          |
|                            | 活動指標<br>(事業の実施状況)   | 指標  | 目指す方向性 | 単位 | 元年度(実績) | 2年度(実績) | 3年度目標(計画) | 3年度(実績) | 4年度(計画値) |
|                            |   | ① 債権管理に関する個別支援(回収プラン作成)   | ↗      | 件  |         |         | 300       | 300     | 1,200    |
|                            |   | ②   |        |    |         |         |           |         |          |
| ③                          |   |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 指標の説明                      | ①私債権管理にあたり委託業者への支援相談を行う件数                                   |   |        |    |         |         |           |         |          |
| 未達成の状況                     | 達成  | 未達成または一部未達成の理由  |        |    |         |         |           |         |          |

2. 事業費の推移

| 単位<br>(金額の項目:千円<br>人数の項目:人) |                 | 元年度 | 2年度 | 3年度   |        |       | 4年度    |               |
|-----------------------------|-----------------|-----|-----|-------|--------|-------|--------|---------------|
|                             |                 | 決算  | 決算  | 予算    | 決算     | 執行率   | 予算     | 増減<br>(R3決算比) |
| 事業費                         | A               |     |     | 4,620 | 3,300  | 71.4% | 9,240  | 5,940         |
| 人件費                         | 【正規(人数)】        |     |     | —     | (1.00) |       | (1.00) | —             |
|                             | 【会計年度任用職員等(人数)】 |     |     | —     | (0.00) |       | (0.00) | —             |
|                             | 人件費 B           | B   | 0   | 0     | —      | 8,500 | 8,500  | 0             |
| 事業費(人件費含む)                  | C=A+B           | 0   | 0   | —     | 11,800 |       | 17,740 | 5,940         |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |     |     | 4,620 | 3,300  |       | 9,240  | 5,940         |
|                             | 使用料・手数料         | D   |     |       |        |       |        | 0             |
|                             | 地方債・その他         |     |     |       |        |       |        | 0             |
| 一般財源                        | E=C-D           | 0   | 0   | —     | 8,500  |       | 8,500  | 0             |





令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O405 - 01

|       |         |      |     |         |
|-------|---------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 国保料収納事務 | 担当組織 | 区民部 | 国民健康保険課 |
|-------|---------|------|-----|---------|

| 事業特性        |        |              |        |        |       |                    |         |
|-------------|--------|--------------|--------|--------|-------|--------------------|---------|
|             | 事業開始年度 | 26年度以前       | 事業終了年度 |        | 計画／一般 | 一般事業               | 計画事業No. |
|             | 単独／補助  | 国・都補助事業      | 運営形態   | 一部業務委託 |       |                    |         |
| 事業を構成する予算事業 | ①      | 収納事務経費       |        |        | ②     | 国民健康保険料のコンビニ収納事業経費 |         |
|             | ③      | 納付案内センター事業経費 |        |        | ④     |                    |         |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |              |      |                            |
|-----------------|--------------|------|----------------------------|
| 地域づくりの方向        | 【体系外】新たな行政経営 | 政策   |                            |
| 施策              |              | 施策番号 | 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 |
| 施策の目標           |              |      |                            |

1. 事業の概要

|                                |  |   |                |  |         |         |           |         |          |
|--------------------------------|--|---|----------------|--|---------|---------|-----------|---------|----------|
| 事業の目的・概要                       | 実施の対象（具体的に記載）  | 国民健康保険被保険者  |                |  |         |         |           |         |          |
|                                | 事業の目的・期待する効果   | 現年分保険料の納期限内納付を推進し、滞納分保険料は、納付や相談に繋がられるようにする。また、不要な調定額を削減し、調定額の適正化を図る。  |                |  |         |         |           |         |          |
|                                | 事業概要   | 口座振替加入率増加のため「口座振替が原則」の周知の徹底を実施。また、納付義務者の利便性向上に資するため、新たな収納方法（モバイルレジクレジット、電子マネー）を整備。更に、納付案内センターの強化を実施。  |                |  |         |         |           |         |          |
| 基礎データ<br>（事業のための資産<br>利用者等の情報） | R3年度末 人口:283,595人(前年度比△3,001人)、国保被保険者:65,756人(前年度比△3,426人)、国保加入世帯数:51,919世帯(前年度比△2,519世帯)、口座振替加入世帯割合:38.32%(前年度比+0.97ポイント) |   |                |  |         |         |           |         |          |
| 事業目標の達成状況                      | 成果指標<br>（事業目標の達成度）   | 指標  | 目指す方向性         | 単位   | 元年度(実績) | 2年度(実績) | 3年度目標(計画) | 3年度(実績) | 4年度(計画値) |
|                                |  | ① 保険料収納率(現年度分)  | ↗              | %  | 83.91   | 86.87   | 83        | 88.68   | 84       |
|                                |  | ② コンビニ収納額   | ↗              | 百万円  | 2,944   | 2,653   | 2,500     | 2,552   | 2,600    |
|                                |  | ③ 納付案内センター架電・訪問による収納率   | ↗              | %  | 16.99   | 17.71   | 20        | 10.35   | 20       |
|                                | 指標の説明  | ①現年度賦課分の収納率<br>②コンビニで支払った保険料納付金額<br>③納付案内センターにおける架電・訪問納付案内における収納率(架電・訪問後2か月後までの収納額合計/架電・訪問時未納額合計)。  |                |  |         |         |           |         |          |
|                                | 未達成の状況   | 一部未達成   | 未達成または一部未達成の理由 | 納付案内センターにおける架電・訪問案内対象世帯について、滞納額が累積していた事や、新型コロナウイルス感染症の影響による生活困窮状況が継続していた事などにより、納付困難となる世帯が多くあったものと考えられる。  |         |         |           |         |          |
| 事業の取組実績                        | 3年度の取組内容<br>（3年度に実施した具体的な業務内容）   | ①「口座振替が原則である」旨を、加入時や保険料当初決定時のほか、納付相談時や督促・催告書送付時等、様々な機会を捉えて周知を実施。<br>②口座振替不能世帯に対するSMSを活用した口座登録取り消し抑制等の取り組みを実施。<br>③電子マネーによる新たな収納手段の導入(R3.4～Pay Pay、R3.7～d払い・au PAY・J-coin PAY)   |                |  |         |         |           |         |          |
|                                | 活動指標<br>（事業の実施状況）  | 指標  | 目指す方向性         | 単位   | 元年度(実績) | 2年度(実績) | 3年度目標(計画) | 3年度(実績) | 4年度(計画値) |
|                                |  | ① 口座振替加入世帯割合  | ↗              | %  | 36.39   | 37.35   | 40        | 38.32   | 40       |
|                                |  | ② コンビニ収納等の占める割合   | ↗              | %  | 35.63   | 34.15   | 35        | 33.02   | 35       |
|                                | ③ 納付案内センターによる架電・訪問案件の通話率・面談率   | ↗   | %              | 13.26  | 15.92   | 15      | 11.55     | 15      |          |
|                                | 指標の説明  | ①国民健康保険加入世帯のうち、保険料の納付を口座振替で納付している世帯の割合<br>②国民健康保険料納付額のうち、コンビニを利用して納付した金額の割合<br>③納付案内センターにおいて架電・訪問した件数に対する通話率と面談率。効率的・効果的なリストの作成と納付案内センターによる仕様書の範囲内での取り組みの工夫結果等が反映される数値である事から指標として設定、適切な相談機会の確保と収納額・収納率の向上に繋がる活動として目指す方向性は推進とした。 |                |  |         |         |           |         |          |
|                                | 未達成の状況   | 未達成   | 未達成または一部未達成の理由 | 毎年度着実に口座振替加入世帯数は増加しているが、高い目標設定のため目標を達成できなかった。コンビニ収納等の占める割合については、多様な収納チャネルを整備したことによる納付方法の分散及び口座振替加入世帯数の増により、コンビニ収納等の占める割合は連続した。また、納付案内センターにおける架電・訪問案内対象世帯について、滞納額が累積していた事や、新型コロナウイルス感染症の影響による生活困窮状況が継続していた事などにより、納付困難となる世帯が多くあったものと考えられる。 |         |         |           |         |          |

2. 事業費の推移

| 単位<br>（金額の項目:千円<br>人数の項目:人） |                 | 元年度    | 2年度    | 3年度    |        |        | 4年度    |               |        |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|--------|
|                             |                 | 決算     | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減<br>(R3決算比) |        |
| 事業費                         | A               | 43,730 | 40,569 | 49,274 | 39,781 | 80.7%  | 50,909 | 11,128        |        |
| 人件費                         | 【正規(人数)】        | (1.90) | (1.90) | —      | (1.90) |        | (1.90) | —             |        |
|                             | 【会計年度任用職員等(人数)】 |        |        | —      |        |        |        | —             |        |
|                             | 人件費 B           | B      | 16,150 | 16,150 | —      | 16,150 |        | 16,150        | 0      |
| 事業費(人件費含む)                  | C=A+B           | 59,880 | 56,719 | —      | 55,931 |        | 67,059 | 11,128        |        |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |        | 36,027 | 36,884 | 23,447 | 20,669 |        | 21,365        | 696    |
|                             | 使用料・手数料         | D      |        |        |        |        |        |               | 0      |
|                             | 地方債・その他         |        |        |        |        |        |        |               | 0      |
|                             | 一般財源            | E=C-D  | 23,853 | 19,835 | —      | 35,262 |        | 45,694        | 10,432 |

3. 総合評価

**【指標の達成状況(A)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 一部の成果指標・活動指標について目標値を達成できなかったものの、収納率(現年分)・口座振替世帯割合について前年度実績値を上回っている。

※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。  
※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。

(1) 成果と課題

① 指標に表れない成果

|                                    |
|------------------------------------|
| 新型コロナウイルス感染症の影響による国民健康保険料の減額・免除の実施 |
|------------------------------------|

② 目標に対する成果状況を踏まえた課題

|   |
|---|
| 外国人被保険者の収納率の向上。口座振替加入世帯割合の増加に向けた取り組み強化と合わせ、被保険者が納付しやすい納付方法の研究。国民健康保険制度の周知の徹底。 |
|---|

**【効率的な実施への意識(B)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **A** 根拠 区民の利便性及び収納率向上のために新たな電子マネーによる納付方法を導入した。

※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)

(2) 効率的な実施への意識

① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識

|                                     |    |            |   |
|-------------------------------------|----|------------|---|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。      | 無  | 選択の理由      | 区民の利便性及び新たな納付方法を常に研究し、現状に適した納付環境を整えている。 |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。             | 有  | 選択の理由      | 業務の効率化及びそれに伴う委託の拡充など、費用対効果を検討、確認している。   |
| (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。    | 有  | 選択の理由      | 毎年度、委託内容を確認し、不要な業務は見直しを行っている。           |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策を理由欄に記載 | 適正 | 選択の理由      | コロナ禍の影響もあり、事業費を正確に予測し予算計上する事が困難である。     |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。          | 無  | (有の場合) 事業名 |   |

② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み

|               |    |    |          |                           |      |   |
|---------------|----|----|----------|---------------------------|------|---|
| 過去3年間に改善を行った。 | はい | はい | 取組内容及び効果 | 新たな納付方法の導入(電子マネー、クレジット払い) | 予算措置 | 有 |
|---------------|----|----|----------|---------------------------|------|---|

改善の予定  無  改善の予定がない理由

いいえ  有

|       |      |        |                 |           |      |
|-------|------|--------|-----------------|-----------|------|
| 改善の内容 | 予算措置 | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由 | 予定時期 |
|       |      |        |                 |           |      |

③ 事務改善(事務効率化)の余地

|        |   |   |         |
|--------|---|---|---------|
| 効率化の余地 | 有 | 無 | 余地のない理由 |
|--------|---|---|---------|

有  無

|        |      |   |        |                 |   |           |                        |      |        |
|--------|------|---|--------|-----------------|---|-----------|------------------------|------|--------|
| 効率化の内容 | 予算措置 | 有 | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 無 | 予算措置を伴う理由 | 新たにシステムを導入、構築する必要があるため | 予定時期 | R4年度以降 |
|        |      |   |        |                 |   |           |                        |      |        |

**【区が実施する必要性(C)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **A** 根拠 国民皆保険の最後の砦となる国民健康保険制度の安定的な運営と負担の公平性を担保するため、今後も継続して取り組みを強化していく必要性の高い業務である。

※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「区他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。

(3) 必要性/優先度

① 区が実施する理由(複数選択可)

|                          |   |                          |                   |
|--------------------------|---|--------------------------|-------------------|
| <input type="checkbox"/> | 区他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/> | 法律の要請を受けて行う事業である。 |
| <input type="checkbox"/> | 民間事業者等に同様のサービスがない。                                | <input type="checkbox"/> | その他(理由)           |

② 区民ニーズ

|            |   |   |          |          |          |
|------------|---|---|----------|----------|----------|
| 区民ニーズを表す指標 | 無 | 有 | 指標番号(活動) | 指標番号(成果) | サービス利用者数 |
|            |   |   | 推移       | 推移       |          |

「有」「無」ともに記入

|             |  |
|-------------|--|
| 区民ニーズに対する認識 | 国民健康保険制度の安定的な運営と負担の公平性を担保するため、今後も継続して取り組みを強化していく必要性の高い業務である。 |
|-------------|--|

|  |         |      |   |
|--|---------|------|---|
| 総合評価(D=A+B+C)  | ランク2    |      |   |
| 今後の事業費予算要望(E)  | 現状維持    | 根拠   | 国民皆保険の最後の砦となる国民健康保険制度の安定的な運営と負担の公平性を担保するため、今後も継続して取り組みを強化していく必要性の高い業務である。 |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価)  | A: 現状維持 | Dの場合 | 終了の理由   |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》  |         |      |   |
| <p>国保加入者が納める保険料は、国民健康保険事業を安定的に運営していくのに必要不可欠な財源である。その保険料を被保険者より確実に収納していくためには、被保険者が保険料を納付しやすい環境を整え、国民健康保険制度の重要性を周知していくことが大切である。ついては、今後も事業内容を精査し改善を行いながら、事業を継続していくことが重要であると考えている。</p> |         |      |   |

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 0405 - 02

|       |          |      |     |         |
|-------|----------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 国保滞納整理事務 | 担当組織 | 区民部 | 国民健康保険課 |
|-------|----------|------|-----|---------|

| 事業特性        |            |         |      |        |      |         |  |  |  |  |
|-------------|------------|---------|------|--------|------|---------|--|--|--|--|
| 事業を開始する年度   | 26年度以前     | 事業終了年度  |      | 計画/一般  | 一般事業 | 計画事業No. |  |  |  |  |
|             | 単独/補助      | 国・都補助事業 | 運営形態 | 一部業務委託 |      |         |  |  |  |  |
| 事業を構成する予算事業 | ① 滞納整理事務経費 |         |      | ②      |      |         |  |  |  |  |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |              |  |  |      |                            |  |  |  |  |
|-----------------|--------------|--|--|------|----------------------------|--|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | 【体系外】新たな行政経営 |  |  | 政策   |                            |  |  |  |  |
| 施策              |              |  |  | 施策番号 | 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 |  |  |  |  |
| 施策の目標           |              |  |  |      |                            |  |  |  |  |

1. 事業の概要

|                          |   |  |        |       |         |         |            |         |          |
|--------------------------|---|--|--------|-------|---------|---------|------------|---------|----------|
| 事業の目的・概要                 | 実施の対象（具体的に記載）   | 国民健康保険被保険者（保険料滞納者）   |        |       |         |         |            |         |          |
|                          | 事業の目的・期待する効果  | 納期限内納付の推進、滞納繰越の圧縮など収納対策全般の強化により、収納率の向上・収納額のさらなる確保を図る。  |        |       |         |         |            |         |          |
|                          | 事業概要  | 滞納整理事務は、法令に基づく滞納者への段階的な対応・処分により、納期限内納付をしている被保険者との公平性担保と、財源の確保による国民健康保険制度の安定的な運営の実現を目指して実施するものである。<br>【手順】①督促状発送 ②財産調査 ③架電・訪問による納付案内 ④催告書送付 ⑤納付計画相談（随時） ⑥分割納付等による猶予設定 ⑦短期証交付 ⑧保険証返還請求及び資格証の交付 ⑨差押の執行 ⑩執行停止 ⑪不納欠損 等  |        |       |         |         |            |         |          |
| 基礎データ<br>事業のための資産利用者等の情報 | 【収納率の推移】R1（現：83.91% 滞：30.02% 計：70.08%）、R2（現：86.87% 滞：29.81% 計：72.50%）、R3（現：88.68% 滞：32.77% 計：76.73%）<br>【R3年度末 国保被保険者数（内訳）】合計：65,756人（前年度比△3,426人）、うち外国人被保険者数13,784人（前年度比△1,953人）、総被保険者数に占める外国人被保険者数の割合20.96%（前年度比△1.79pt）<br>【滞納世帯数（R3年度出納閉鎖時点）】14,463世帯（前年度比△1,900世帯）、うち外国人滞納世帯6,738世帯（前年度比△1,510世帯）、総滞納世帯数に占める外国人滞納世帯の割合46.59%（前年度比△3.82pt）、外国人被保険者世帯数に占める外国人滞納世帯割合37.06%（日本人世帯の場合：15.40%）                         |  |        |       |         |         |            |         |          |
|                          | 事業目標の達成状況   | 指標   | 目指す方向性 | 単位    | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度 目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
| 成果指標<br>事業目標の達成度         | ① 国民健康保険料収納率（現年分）   | ↗  | %      | 83.91 | 86.87   | 83      | 88.68      | 84      |          |
|                          | ② 国民健康保険料収納率（滞納繰越分）   | ↗  | %      | 30.02 | 29.81   | 28      | 32.77      | 30      |          |
|                          | ③   |  |        |       |         |         |            |         |          |
| 指標の説明                    | 国民健康保険料の収納率   |  |        |       |         |         |            |         |          |
| 未達成の状況                   | 達成  | 未達成または一部未達成の理由   |        |       |         |         |            |         |          |
| 事業の取組実績                  | 3年度の取組内容  | 【令和3年度の主な徴収の取組み】<br>①新型コロナウイルス感染症の影響等を踏まえた「生活支援型滞納整理」の継続（現年分の適切な減免制度活用とあわせた滞納繰越分の計画的納付の勧奨）<br>②資格証・短期証の交付を継続しつつ、効率的かつ合理的な滞納整理を実現し、さらなる収納率向上と収納額確保を目的とした短期証・資格証の運用変更。<br>③外国人対策の強化として、具体的取組みの構築・実施に向けた東京出入局在留管理局等との連携強化。<br>④オンライン資格確認等システムの本格運用開始に伴う、社会保険二重加入疑義世帯に対する国保職権喪失処理の継続的な取組み。 |        |       |         |         |            |         |          |
|                          | 活動指標<br>事業の実施状況   | 指標   | 目指す方向性 | 単位    | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度 目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|                          |   | ① 納付計画相談件数   | →      | 件     | 20,795  | 19,259  | 15,000     | 16,960  | 15,000   |
|                          |   | ② 差押件数（交付要求を除く）  | →      | 件     | 767     | 396     | 500        | 576     | 500      |
|                          |   | ③ 執行停止件数   | ↗      | 件     | 1,048   | 1,353   | 1,200      | 682     | 1,200    |
| 指標の説明                    | ①納付計画相談は滞納整理における主要事業であるため指標とした。直接的には件数に比例して滞納整理に繋がるわけではないため、目指す方向は現状維持とした。今後も真に相談・交渉が必要な滞納者に対し、滞納整理に繋がる効果的な相談・交渉を能動的に行えるよう、その他の事務の効率化を継続実施していく。<br>②差押は滞納処分の代表的な手法であるため指標とした。差押は件数ありきではなく、今後の納期内納付者化へ繋げ、効率的かつ効果的な処分となるよう、執行時の見極めが必要であることから、目指す方向性は現状維持とした。<br>③差押による強制徴収だけではなく、調査等により納付困難等の事情が認められる場合には、基準に基づく適切な執行停止を速やかに執行する。執行停止は、不良債権化の未然防止と現年分継続納付の実現を図り、差押とともに滞納整理を着実に進めていくための両輪として重要な処分であるため、目指す方向性としても推進していく。 |  |        |       |         |         |            |         |          |
| 未達成の状況                   | 一部未達成   | 未達成または一部未達成の理由<br>新型コロナウイルス感染症の影響等による生活状況・居住実態等の急激な変動等を踏まえ、主に外国人被保険者について執行停止処分を一旦保留とした事などにより、一部未達成となっている。  |        |       |         |         |            |         |          |

2. 事業費の推移

| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） |                 | 元年度     | 2年度     | 3年度     |         | 4年度     |         |               |         |
|-----------------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|---------|
|                             |                 | 決算      | 決算      | 予算      | 決算      | 執行率     | 予算      | 増減<br>(R3決算比) |         |
| 事業費                         | A               | 49,018  | 33,129  | 57,976  | 29,387  | 50.7%   | 47,176  | 17,789        |         |
| 人件費                         | 【正規（人数）】        | (11.60) | (12.60) | —       | (11.60) |         | (11.60) | —             |         |
|                             | 【会計年度任用職員等（人数）】 | (1.00)  | (1.00)  | —       | (2.00)  |         | (2.00)  | —             |         |
|                             | 人件費 B           | B       | 102,200 | 110,700 | —       | 105,800 |         | 105,800       | 0       |
| 事業費（人件費含む）                  | C=A+B           | 151,218 | 143,829 | —       | 135,187 |         | 152,976 | 17,789        |         |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |         | 23,437  | 33,346  | 7,500   | 76,764  |         | 13,496        | -63,268 |
|                             | 使用料・手数料         |         |         |         |         |         |         |               | 0       |
|                             | 地方債・その他         |         |         |         |         |         |         |               | 0       |
|                             | 一般財源            | D       | E=C-D   | 127,781 | 110,483 | —       | 58,423  |               | 139,480 |

3. 総合評価

(1) 成果と課題

**【指標の達成状況(A)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** **根拠** 収納率について前年度実績値及び目標値を上回っており、その他の成果指標・活動指標においても、目指す方向性に沿った実績となっている。

※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。  
※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。

① 指標に表れない成果  
短期証及び資格証の運用変更  
【目的】新型コロナウイルス感染症の影響により、納付困難となる世帯の医療機会の確保、非接触・非対面による滞納者への対応などの重要性が高まっている状況を踏まえ、短期証・資格証の交付を継続しつつ、効率的かつ合理的な滞納整理を実現することにより、さらなる収納率向上と収納額確保を目的として実施。

② 目標に対する成果状況を踏まえた課題  
「新型コロナウイルス感染症の影響による保険料の減額・免除制度」の周知及び申請勧奨等に積極的に取り組んだ事が影響し、現年分収納率が大きく改善、滞線分調定額も減少した。また、証の運用変更による事務量の減、優先案件設定による滞納整理業務の効率化等により、滞線分収納率についても改善傾向であるが、現年分含む合計収納率は23区全体の中ではまだ中位～低位に位置している状況である。今後は、限られた行政資源を滞納整理業務に注力させ、滞納状況の分析、効果的な滞納整理業務の研究・実施、吏員育成・指導の充実等による徴収力強化等により、さらなる収納率向上と収納額確保に努めていく必要がある。

(2) 効率的な実施への意識

**【効率的な実施への意識(B)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **A** **根拠** 令和3年度は短期証・資格証の運用を変更するなど、法令に基づく範囲内で常に業務内容を見直し、効率的かつ効果的な滞納整理業務が実現できるよう取り組みを推進しているため。

※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)

① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識

|                                      |    |            |  |
|--------------------------------------|----|------------|--|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。       | 有  | 選択の理由      | 短期証・資格証は「滞納世帯との接触機会の確保」を主な理由として交付する事とされているが、現状、通信手段の選択肢が様々ある事、また、新型コロナウイルス感染症の影響により納付困難となる世帯の医療機会確保の観点も踏まえると、その交付業務等に限られた行政資源を優先的に充てる事は非効率である。 |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。              | 有  | 選択の理由      | すでに納付案内、窓口・入力業務等については外部委託化しており、随時委託内容を見直し、翌年度の仕様書に反映をさせている。  |
| (委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。    | 有  | 選択の理由      | 委託業務内容について内容の精査を適宜行い、不要となっている業務や手順を省力化しているものがないか等、業務の洗い出しを行っている。   |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正 | 選択の理由      | 滞納状況は社会情勢等に影響され、督促状・催告書等の発送件数等を正確に予測し予算計上する事が困難である。  |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。           | 有  | (有の場合) 事業名 | 他課所管の滞納整理事務関係経費 等  |

② 目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)についての改善の取り組み

|               |    |    |          |  |      |   |
|---------------|----|----|----------|--|------|---|
| 過去3年間に改善を行った。 | はい | はい | 取組内容及び効果 | 優先案件設定による滞納整理業務の効率化と吏員指導・育成充実による徴収力の強化 | 予算措置 | 無 |
|---------------|----|----|----------|--|------|---|

改善の予定 有 → 改善の内容 有 → 「有」の場合 → 予算を伴わない実施との比較検討 → 予算措置を伴う理由

③ 事務改善(事務効率化)の余地

|        |   |   |         |  |
|--------|---|---|---------|--|
| 効率化の余地 | 有 | 無 | 余地のない理由 |  |
|--------|---|---|---------|--|

有 → 効率化の内容 有 → 「有」の場合 → 予算を伴わない実施との比較検討 → 予算措置を伴う理由

(3) 必要性/優先度

**【区が実施する必要性(C)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **A** **根拠** 国民皆保険の最後の砦となる国民健康保険制度の安定的な運営と負担の公平性を担保するため、今後も継続して取り組みを強化していく必要性の高い業務である。

※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「区」の他の事業より注力すべき事業または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。

① 区が実施する理由(複数選択可)

|                |   |   |          |          |          |
|----------------|---|---|----------|----------|----------|
| 区民ニーズを<br>表す指標 | 無 | 有 | 指標番号(活動) | 指標番号(成果) | サービス利用者数 |
|----------------|---|---|----------|----------|----------|

「有」「無」ともに記入

区民ニーズに対する認識 国民健康保険制度の安定的な運営と負担の公平性を担保するため、今後も継続して取り組みを強化していく必要性の高い業務である。

|   |         |
|---|---------|
| 総合評価(D=A+B+C)                           | ランク2    |
| 今後の事業費予算要望(E)                           | 現状維持    |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価) | A: 現状維持 |

Dの場合 → 終了の理由

《上記判断を踏まえた所管課の認識》

滞納整理業務は法律の要請を受けて行う業務であり、国民健康保険制度の安定的な運営と負担の公平性を担保するためにも、引き続き取り組みを強化していく必要性が高い。また、本区特有の事象として外国人滞納者の割合が高い事から、外国人に対しては国等の関係機関との連携を強化し、より実効的な収納対策に取り組んでいく必要がある。また、限りある行政資源を効率的に活用するとともに、区民の生活を支援していく「生活支援型滞納整理」を効果的に実現していくため、まずは他の強制徴収公債権(税・介護・後期高齢者医療等)との債権一元管理による行政経費の効率的執行や徴収額の配当調整の実施等、他自治体の事例等の研究と本区における導入検討を進めていく必要があると認識している。

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O407 - 01

|       |           |      |     |         |
|-------|-----------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 区政連絡会運営事業 | 担当組織 | 区民部 | 東部区民事務所 |
|-------|-----------|------|-----|---------|

| 事業特性        |        |           |        |    |       |      |         |   |   |   |
|-------------|--------|-----------|--------|----|-------|------|---------|---|---|---|
|             | 事業開始年度 | 26年度以前    | 事業終了年度 |    | 計画／一般 | 計画事業 | 計画事業No. | 1 | 1 | 2 |
|             | 単独／補助  | 区単独事業     | 運営形態   | 直営 |       |      |         |   |   |   |
| 事業を構成する予算事業 | ①      | 区政連絡会運営経費 |        |    | ②     |      |         |   |   |   |

| 政策体系（令和3年度基本計画） |   |  |  |  |      |                                  |  |  |  |
|-----------------|---|--|--|--|------|----------------------------------|--|--|--|
| 地域づくりの方向        | あらゆる主体が参画しながらまちづくりを実現していくまち                                     |  |  |  | 政策   | 参画と協働の推進                         |  |  |  |
| 施策              | 区民参画の推進   |  |  |  | 施策番号 | 1-1-1 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 |  |  |  |
| 施策の目標           | 参画と協働によるまちづくりの基盤となる町会・自治会などの地縁団体への区民の参加意識を高め、地域コミュニティの活性化を図ります。 |  |  |  |      |                                  |  |  |  |

| 1. 事業の概要               |  |   |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
|------------------------|--|---|----------------------------|---|--------|------|---------|---------|-----------|---------|----------|
| 事業の目的・概要               | 実施の対象（具体的に記載）  | 区政連絡会委員   |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
|                        | 事業の目的・期待する効果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>町会との情報共有を図り、連帯意識を高め地域コミュニティの活性化を図る。</li> <li>区政に関する区民の理解を深めるとともに、地域情報を共有し、地域の要望を区政に反映させる。</li> </ul> |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
|                        | 事業概要   | <ul style="list-style-type: none"> <li>所管3地区35町会において、月1回、町会代表の区政連絡会委員及び常任相談役（区議会議員）で構成される連絡会を開催する。</li> </ul>                               |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
| 基礎データ（事業のための資産利用者等の情報） | <ul style="list-style-type: none"> <li>第1地区区政連絡会 = 17町会（区政連絡員16人、常任相談役6人）</li> <li>第10地区区政連絡会 = 6町会（区政連絡員6人、常任相談役2人）</li> <li>第12地区区政連絡会 = 12町会（区政連絡員12人、常任相談役3人）</li> </ul> |   |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
| 事業目標の達成状況              | 成果指標（事業目標の達成度）   | 指標  |                            |   | 目指す方向性 | 単位   | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|                        |  | ①   | 区政に関心があると回答した区民の割合         | ↗ | %      | 71.9 | 71.9    | 77      | 74.1      | 74      |          |
|                        |  | ②   | 区の政策に区民の意見が反映されているとした区民の割合 | ↗ | %      | 52.1 | 53.4    | 55      | 53.0      | 53      |          |
|                        | ③  |   |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
|                        | 指標の説明  | 区民活動意識調査において、①は区政に関心があるかを聞いたところ、「少しは関心がある」と「関心がある」と合わせた割合。②は区の政策に区民の考えや意見がどの程度反映されているかを聞いたところ、「少しは反映されている」と「反映されている」と合わせた割合。                |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
| 未達成の状況                 | 未達成  | 未達成または一部未達成の理由<br>指標① 町会掲示板や回覧を通じた区の情報提供の効果に限界があったため。<br>指標② コロナ禍で区政連絡会開催数が減少したことにより直接意見を述べる機会が減ったため。                                       |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
| 事業の取組実績                | 3年度の取組内容   | 所管3地区で月1回（8月と1月は休会）、区政連絡会を開催した。<br>なお、3年度においては新型コロナウイルス感染予防対策のため、5月期、6月期、9月期、2月期、3月期も休会。資料については、各委員長は個別説明、その他委員には配達、町会からの質疑については書面により対応した。  |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
|                        | 活動指標（事業の実施状況）  | 指標  |                            |   | 目指す方向性 | 単位   | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |
|                        |  | ①   | 区政連絡会開催回数                  | ↗ | 回      | 25   | 15      | 28      | 13        | 28      |          |
|                        |  | ②   | 意見・要望処理数                   | ↗ | 件      | 79   | 32      | 40      | 15        | 40      |          |
|                        | ③  | 区からの情報発信数   | ↗                          | 件 | 366    | 334  | 280     | 247     | 280       |         |          |
| 指標の説明                  | ①開催件数内訳 3地区×10月（8月と1月は休会）。3年度は新型コロナウイルス感染予防対策のため5月期、6月期、9月期、2月期、3月期も休会 ②区政連絡会における委員の意見や要望数 ③区政連絡会における案件数   |   |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |
| 未達成の状況                 | 未達成  | 未達成または一部未達成の理由<br>新型コロナウイルス感染予防対策のため5回休会したため。   |                            |   |        |      |         |         |           |         |          |

| 2. 事業費の推移                   |                 |        |        |        |        |        |        |           |   |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|---|
| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） |                 | 元年度    | 2年度    | 3年度    |        |        | 4年度    |           |   |
|                             |                 | 決算     | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減（R3決算比） |   |
| 事業費                         | A               | 4,123  | 4,004  | 4,245  | 4,104  | 96.7%  | 4,300  | 196       |   |
| 人件費                         | 【正規（人数）】        | (0.75) | (1.00) | —      | (1.00) |        | (1.00) | —         |   |
|                             | 【会計年度任用職員等（人数）】 | (0.40) | (0.50) | —      | (0.50) |        | (0.50) | —         |   |
|                             | 人件費 B           | B      | 7,815  | 10,300 | —      | 10,300 |        | 10,300    | 0 |
| 事業費（人件費含む）                  | C=A+B           | 11,938 | 14,304 | —      | 14,404 |        | 14,600 | 196       |   |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |        |        |        |        |        |        | 0         |   |
|                             | 使用料・手数料         | D      |        |        |        |        |        | 0         |   |
|                             | 地方債・その他         |        |        |        |        |        |        | 0         |   |
| 一般財源                        | E=C-D           | 11,938 | 14,304 | —      | 14,404 |        | 14,600 | 196       |   |

3. 総合評価

**【指標の達成状況(A)】**  
S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒ **B** 根拠 区政への関心は前年度より増加傾向にあり、参加意識は横ばいとなっている。

※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。  
※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。

(1) 成果と課題

① 指標に表れない成果

直接的な案件ではない要望等については、関係部署に引き継ぎ迅速に対応することで区政への参加意識に繋げている。

② 目標に対する成果状況を踏まえた課題

区政連絡会は意見交換の場として重要な役割を担っている。対面に限らないオンラインによる会議の開催など機能強化が課題である。

**【効率的な実施への意識(B)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **B** 根拠 コロナ禍により対面開催を中止とした月もあるが、委員長への個別説明や配達により町会には滞りなく区政情報を提供した。

※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)

(2) 効率的な実施への意識

① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識

|                                      |     |            |  |
|--------------------------------------|-----|------------|--|
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。       | 有   | 選択の理由      | コロナ禍で対面が難しいケースを想定し、選択肢の一つとしてオンライン会議の開催を検討する。 |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。              | いない | 選択の理由      | 区政連絡会は町会が区の情報をいち早く入手できる場であり、豊島区独自の制度である。     |
| (委託の場合)事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。     |     | 選択の理由      |  |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正  | 選択の理由      | 執行率は96.7%であり適正に行っている。                        |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。           | 無   | (有の場合) 事業名 |  |

② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み

過去3年間に改善を行った。 いいえ はい

取組内容及び効果  予算措置

改善の予定 有 無 改善の予定がない理由

いいえ 有

|       |                      |           |                 |
|-------|----------------------|-----------|-----------------|
| 改善の内容 | 対面に限らないオンラインによる会議の開催 | 予定時期      | 令和5年度           |
| 予算措置  | 無                    | 「有」の場合    | 予算を伴わない実施との比較検討 |
|       |                      | 予算措置を伴う理由 |                 |

③ 事務改善(事務効率化)の余地

効率化の余地 有 無 余地のない理由

効率化の内容 有 無 「有」の場合

開催通知等の郵便発送をメール等電子活用に替える

予定時期 未定

予算措置 無 「有」の場合

予算を伴わない実施との比較検討

予算措置を伴う理由

**【区が実施する必要性(C)】**  
S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒ **A** 根拠 区政連絡会は町会への情報提供、区政への理解や協力を求める場であるとともに、意見交換の場として重要な役割を果たしている。

※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。  
※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。

(3) 必要性/優先度

① 区が実施する理由(複数選択可)

|                                     |  |                                     |                                  |
|-------------------------------------|--|-------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/>            | 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/>            | 法律の要請を受けて行う事業である。                |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 民間事業者等に同様のサービスがない。                                 | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 区と町会との意見交換の場であるため民間活用の余地はない。 |

② 区民ニーズ

|            |                                       |   |          |    |    |          |    |        |          |       |
|------------|---------------------------------------|---|----------|----|----|----------|----|--------|----------|-------|
| 区民ニーズを表す指標 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | 有 | 指標番号(活動) | 2  | 3  | 指標番号(成果) | 1  | 2      | サービス利用者数 | 50名未満 |
|            |                                       |   | 推移       | 減少 | 減少 | 推移       | 増加 | 高水準で一定 |          |       |

「有」「無」ともに記入

区民ニーズに対する認識  区政に関する区民の理解を深めるとともに、地域の要望をより区政に反映させる。

総合評価(D=A+B+C) **ランク3**

今後の事業費予算要望(E) **増額** 根拠 オンライン開催に向けた環境整備(Wi-Fi導入工事、ライセンス取得など)

今後の事業の方向性(D+E) **A':改善・継続** Dの場合  終了の理由

《上記判断を踏まえた所管課の認識》

区政連絡会は区政情報をいち早く提供し、区政への理解と協力を求める場であるとともに、意見交換の場として重要な役割を果たしている。地域の要望や意見について、地区連絡担当と連携を図り所管課へ繋げ、区民参加の一層の充実を図る。また、対面方式によらないオンラインによる会議の開催など、区政連絡会の機能強化に取り組む。

令和3年度（令和4年度実施）事務事業評価表【A表】

事業整理番号 O408 - 01

|       |           |      |     |         |
|-------|-----------|------|-----|---------|
| 事務事業名 | 区政連絡会運営事業 | 担当組織 | 区民部 | 西部区民事務所 |
|-------|-----------|------|-----|---------|

|             |             |        |        |    |       |      |         |   |   |   |   |
|-------------|-------------|--------|--------|----|-------|------|---------|---|---|---|---|
| 事業特性        |             |        |        |    |       |      |         |   |   |   |   |
|             | 事業開始年度      | 26年度以前 | 事業終了年度 |    | 計画／一般 | 計画事業 | 計画事業No. | 1 | 1 | 1 | 2 |
|             | 単独／補助       | 区単独事業  | 運営形態   | 直営 |       |      |         |   |   |   |   |
| 事業を構成する予算事業 | ① 区政連絡会運営経費 |        |        |    | ②     |      |         |   |   |   |   |

|                 |   |  |  |  |      |   |  |  |  |  |
|-----------------|---|--|--|--|------|---|--|--|--|--|
| 政策体系（令和3年度基本計画） |   |  |  |  |      |   |  |  |  |  |
| 地域づくりの方向        | あらゆる主体が参画しながらまちづくりを実現していくまち                                     |  |  |  | 政策   | 参画と協働の推進  |  |  |  |  |
| 施策              | 区民参画の推進   |  |  |  | 施策番号 | 1-1-1 関連する「まち・ひと・しごと創生総合戦略」の基本目標 様々な地域と共生・交流を図り、豊かな生活を実現できるまち |  |  |  |  |
| 施策の目標           | 参画と協働によるまちづくりの基盤となる町会・自治会などの地縁団体への区民の参加意識を高め、地域コミュニティの活性化を図ります。 |  |  |  |      |   |  |  |  |  |

1. 事業の概要

|                                |  |   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
|--------------------------------|--|---|--|------|---------|---------|-----------|---------|----------|--|--|--|
| 事業の目的・概要                       | 実施の対象（具体的に記載）  | 区政連絡会委員   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
|                                | 事業の目的・期待する効果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>町会との情報共有を図り、連帯意識を高め地域コミュニティの活性化を図る。</li> <li>区政に関する区民の理解を深めるとともに、地域情報を共有し、地域の要望を区政に反映させる。</li> </ul>                               |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
|                                | 事業概要   | 西部区民事務所管内の第6地区から第9地区の28町会より、各地区ごとに区政連絡会委員を区長が委嘱し、会議体を運営。毎月1回定期的(内、全12地区合同は4月に1回)に区からの情報発信及び町会からの意見・要望を聞く。   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
| 基礎データ<br>（事業のための資産<br>利用者等の情報） | 第六地区区政連絡会（9町会区政連絡委員9人常任相談役2人）<br>第七地区区政連絡会（5町会区政連絡委員5人常任相談役2人）<br>第八地区区政連絡会（7町会区政連絡委員7人常任相談役2人）<br>第九地区区政連絡会（7町会区政連絡委員7人常任相談役2人）<br>＊委員は町会の会長。常任相談役は区議会議員。 |   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
|                                | 事業目標の達成状況  | 指標  | 目指す方向性   | 単位   | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |  |  |  |
| 成果指標<br>（事業目標の達成度）             | ① 区政に関心があると回答した区民の割合   | ↗   | %  | 71.9 | 71.9    | 75      | 74.1      | 74      |          |  |  |  |
|                                | ② 区の政策に区民の意見が反映されているとした区民の割合   | ↗   | %  | 52.1 | 53.4    | 55      | 53        | 53      |          |  |  |  |
|                                | ③  |   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
| 指標の説明                          | ①区民活動意識調査において、区政に関心があるかを聞いたところ、「少しは関心がある」と「関心がある」と合わせた割合。②は区民活動意識調査において、区の政策に区民の考えや意見がどの程度反映されているかを聞いたところ、「少しは反映されている」と「反映されている」と合わせた割合。                   |   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
| 未達成の状況                         | 未達成  | 未達成または一部未達成の理由  | 区政に関心のある割合未達成1ポイントは区民への現在の町会掲示板や回覧を通じた区の情報提供の効果に限界があった。区政に区民の意見が反映されている割合が未達成の要因は区政連絡会開催数がコロナにより減少し、会場で直接意見発信する機会が減少したことによる。 |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
| 事業の取組実績                        | 3年度の取組内容   | 西部区民事務所管内の第6地区から第9地区の28町会より、各地区ごとに区政連絡会委員を区長が委嘱し、毎月1回定期的(内、全12地区合同は4月に1回)会議体を運営した。但し、3年度は新型コロナウイルス感染拡大防止のため3年5月、6月、9月4年2月、3月期は対面による区政連絡会は中止し、書面にて区政情報を提供し、町会からの意見・要望を聞いた。 |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
|                                | 活動指標<br>（事業の実施状況）  | 指標  | 目指す方向性   | 単位   | 元年度（実績） | 2年度（実績） | 3年度目標（計画） | 3年度（実績） | 4年度（計画値） |  |  |  |
|                                |  | ① 区政連絡会の開催回数  | ↗  | 回    | 31      | 20      | 35        | 17      | 35       |  |  |  |
|                                |  | ② 意見・要望処理数  | ↗  | 件    | 526     | 199     | 550       | 435     | 237      |  |  |  |
|                                |  | ③ 区からの情報発信数   | ↗  | 件    | 545     | 500     | 550       | 269     | 327      |  |  |  |
| 指標の説明                          | ①区政連絡会の開催回数は実際に区政連絡会を実施した回数。②は区政連絡会において区政連絡委員が発した意見や要望数。③は区政連絡会において区が案件報告した件数。   |   |  |      |         |         |           |         |          |  |  |  |
| 未達成の状況                         | 未達成  | 未達成または一部未達成の理由  | 新型コロナウイルス感染拡大防止のため3年5月、6月、9月4年2月、3月期の区政連絡会が中止となったため開催回数が未達成となった。   |      |         |         |           |         |          |  |  |  |

2. 事業費の推移

|                             |                 |        |        |        |        |        |               |        |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|--------|
| 単位<br>（金額の項目：千円<br>人数の項目：人） | 元年度             | 2年度    | 3年度    |        |        | 4年度    |               |        |
|                             | 決算              | 決算     | 予算     | 決算     | 執行率    | 予算     | 増減<br>(R3決算比) |        |
| 事業費                         | A               | 3,446  | 3,378  | 3,458  | 3,447  | 99.7%  | 3,458         | 11     |
| 人件費                         | 【正規(人数)】        | (0.75) | (0.75) | (0.75) | (0.75) |        | (0.75)        | —      |
|                             | 【会計年度任用職員等(人数)】 | (0.56) | (0.55) | (0.51) | (0.51) |        | (0.51)        | —      |
|                             | 人件費B            | B      | 8,391  | 8,355  | 8,211  | 8,211  |               | 8,211  |
| 事業費(人件費含む)                  | C=A+B           | 11,837 | 11,733 | 11,669 | 11,658 |        | 11,669        | 11     |
| 財源内訳                        | 国、都支出金          |        |        |        |        |        |               | 0      |
|                             | 使用料・手数料         | D      |        |        |        |        |               | 0      |
|                             | 地方債・その他         |        |        |        |        |        |               | 0      |
|                             | 一般財源            | E=C-D  | 11,837 | 11,733 | 11,669 | 11,658 |               | 11,669 |

3. 総合評価

|   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--------------------------|--|------------------------------|---|--------------------------------|--|--------------------------|--|-------|---|-------------------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|-------------|-----------------------------------|---|--------|----------------------|-----------|-------|--------------------------------------|--------|--------|-----------------|-------------|--|----------------------------|---|------------|--|--|--|--|--|--|
| (1) 成果と課題   | 【指標の達成状況(A)】<br>S、A、B、C、Dの5段階で評価 ⇒   |                          | B  | 根拠                           | 区政への関心や参加意識は前年度より増加傾向にあるから。                                 |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
|   | ※前ページの指標の達成状況及び下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「A」評価は、成果指標及び活動指標の両方が目標以上達成であることを基準として、「指標に表れない成果」を加味して評価してください。<br>※「A」評価のレベルを大幅に超えた場合のみ「S」評価としてください。「指標に表れない成果」も考慮の対象です。 |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ① 指標に表れない成果   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 区政連絡会の場で対応できない意見・要望は、所管課長が引き続き対応し、フィードバックによる対応により区政への参加意識を高めた。  |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ② 目標に対する成果状況を踏まえた課題   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 区政連絡会は区からの情報発信及び町会からの意見・要望を聞く場であることから区政連絡会のデジタル化が課題である。   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| (2) 効率的な実施への意識  | 【効率的な実施への意識(B)】<br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒  |                          | B  | 根拠                           | コロナ禍により対面開催を中止とした月もあるが、委員長への個別説明や配達により町会には滞りなく区政情報を提供した。    |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
|   | ※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※過去3年間に何らかの改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。(小幅な改善は含みません。)   |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ① 現状の実施状況及び実施手法に対する認識   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1"> <tr> <td>事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。</td> <td>有</td> <td>選択の理由</td> <td colspan="3">コロナ禍により対面開催が難しいケースを想定し、選択肢の一つとしてオンライン会議の開催を検討する。</td> </tr> <tr> <td>直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。</td> <td>いない</td> <td>選択の理由</td> <td colspan="3">区政情報発信の会議の運営事業で委託する理由はない</td> </tr> <tr> <td>(委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。</td> <td></td> <td>選択の理由</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>執行率は適正か。<br/>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。</td> <td>適正</td> <td>選択の理由</td> <td colspan="3">執行率は99.7%と非常に高い</td> </tr> <tr> <td>統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。</td> <td>無</td> <td>(有の場合) 事業名</td> <td colspan="3"></td> </tr> </table> |  |                          |  |                              |   | 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。 | 有  | 選択の理由                    | コロナ禍により対面開催が難しいケースを想定し、選択肢の一つとしてオンライン会議の開催を検討する。 |       |   | 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。             | いない                | 選択の理由                    | 区政情報発信の会議の運営事業で委託する理由はない |                              |             | (委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。 |   | 選択の理由  |                      |           |       | 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。 | 適正     | 選択の理由  | 執行率は99.7%と非常に高い |             |  | 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。 | 無 | (有の場合) 事業名 |  |  |  |  |  |  |
| 事業の中に時代の変化や環境変化に合わなくなったものはあるか。  | 有  | 選択の理由                    | コロナ禍により対面開催が難しいケースを想定し、選択肢の一つとしてオンライン会議の開催を検討する。 |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。   | いない  | 選択の理由                    | 区政情報発信の会議の運営事業で委託する理由はない                         |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| (委託の場合) 事業者見積を鵜呑みにせずコスト削減に努めているか。   |  | 選択の理由                    |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 執行率は適正か。<br>※「適正ではない」場合はその対策も理由欄に記載。  | 適正   | 選択の理由                    | 執行率は99.7%と非常に高い                                  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。  | 無  | (有の場合) 事業名               |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ② 「目標に対する成果の状況を踏まえた課題(3-(1)-②)」についての改善の取り組み   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1"> <tr> <td>過去3年間に改善を行った。</td> <td>いいえ</td> <td>はい</td> <td>取組内容及び効果</td> <td>予算措置</td> <td></td> </tr> <tr> <td>改善の予定</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>改善の予定がない理由</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>改善の内容</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>対面に限らないオンラインによる会議の開催</td> <td>予定時期</td> <td>令和5年度</td> </tr> <tr> <td>予算措置</td> <td>無</td> <td>「有」の場合</td> <td>予算を伴わない実施との比較検討</td> <td>予算措置を伴う理由</td> <td></td> </tr> </table>   |  |                          |  |                              |   | 過去3年間に改善を行った。                  | いいえ  | はい                       | 取組内容及び効果   | 予算措置  |   | 改善の予定                               | 有                  | 無                        | 改善の予定がない理由               |                              |             | 改善の内容                             | 有 | 無      | 対面に限らないオンラインによる会議の開催 | 予定時期      | 令和5年度 | 予算措置                                 | 無      | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討 | 予算措置を伴う理由   |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 過去3年間に改善を行った。   | いいえ  | はい                       | 取組内容及び効果   | 予算措置                         |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 改善の予定   | 有  | 無                        | 改善の予定がない理由                                       |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 改善の内容   | 有  | 無                        | 対面に限らないオンラインによる会議の開催                             | 予定時期                         | 令和5年度   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 予算措置  | 無  | 「有」の場合                   | 予算を伴わない実施との比較検討                                  | 予算措置を伴う理由                    |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ③ 事務改善(事務効率化)の余地  |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1"> <tr> <td>効率化の余地</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>余地のない理由</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>効率化の内容</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>開催通知などの郵便発送をメール等電子活用に替える</td> <td>予定時期</td> <td></td> </tr> <tr> <td>予算措置</td> <td>無</td> <td>「有」の場合</td> <td>予算を伴わない実施との比較検討</td> <td>予算措置を伴う理由</td> <td></td> </tr> </table>  |  |                          |  |                              |   | 効率化の余地                         | 有  | 無                        | 余地のない理由  |       |   | 効率化の内容                              | 有                  | 無                        | 開催通知などの郵便発送をメール等電子活用に替える | 予定時期                         |             | 予算措置                              | 無 | 「有」の場合 | 予算を伴わない実施との比較検討      | 予算措置を伴う理由 |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 効率化の余地  | 有  | 無                        | 余地のない理由  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 効率化の内容  | 有  | 無                        | 開催通知などの郵便発送をメール等電子活用に替える                         | 予定時期                         |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 予算措置  | 無  | 「有」の場合                   | 予算を伴わない実施との比較検討                                  | 予算措置を伴う理由                    |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| (3) 必要性/優先度   | 【区が実施する必要性(C)】<br>S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒   |                          | A  | 根拠                           | 区政連絡会は町会への情報提供、区政への理解や協力を求める場であるとともに、意見交換の場として重要な役割を果たしている。 |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
|   | ※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。<br>※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。   |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ① 区が実施する理由(複数選択可)   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>区の他の事業より注力すべき事業である。<br/>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="3">法律の要請を受けて行う事業である。</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>民間事業者等に同様のサービスがない。</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>その他(理由)</td> <td colspan="2">区の情報発信と区民の意見聴取のつなぎの場として重要である</td> </tr> </table>   |  |                          |  |                              |   | <input type="checkbox"/>       | 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック | <input type="checkbox"/> | 法律の要請を受けて行う事業である。                                |       |   | <input checked="" type="checkbox"/> | 民間事業者等に同様のサービスがない。 | <input type="checkbox"/> | その他(理由)                  | 区の情報発信と区民の意見聴取のつなぎの場として重要である |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <input type="checkbox"/>  | 区の他の事業より注力すべき事業である。<br>※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック   | <input type="checkbox"/> | 法律の要請を受けて行う事業である。                                |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/>   | 民間事業者等に同様のサービスがない。   | <input type="checkbox"/> | その他(理由)  | 区の情報発信と区民の意見聴取のつなぎの場として重要である |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| ② 区民ニーズ   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1"> <tr> <td>区民ニーズを表す指標</td> <td>有</td> <td>有</td> <td>指標番号(活動)</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>指標番号(成果)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>サービス利用者数</td> <td>50名未満</td> </tr> <tr> <td>「有」「無」ともに記入</td> <td></td> <td></td> <td>推移</td> <td>増加</td> <td>減少</td> <td>推移</td> <td>増加</td> <td>高水準で一定</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>区民ニーズに対する認識</td> <td colspan="10">区政に対する区民の理解を深めるとともに、区民の要望意見をより積極的に区政に反映させる</td> </tr> </table>  |  |                          |  |                              |   | 区民ニーズを表す指標                     | 有  | 有                        | 指標番号(活動)   | 2     | 3 | 指標番号(成果)                            | 1                  | 2                        | サービス利用者数                 | 50名未満                        | 「有」「無」ともに記入 |                                   |   | 推移     | 増加                   | 減少        | 推移    | 増加                                   | 高水準で一定 |        |                 | 区民ニーズに対する認識 | 区政に対する区民の理解を深めるとともに、区民の要望意見をより積極的に区政に反映させる |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 区民ニーズを表す指標  | 有  | 有                        | 指標番号(活動)   | 2                            | 3   | 指標番号(成果)                       | 1  | 2                        | サービス利用者数   | 50名未満 |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 「有」「無」ともに記入   |  |                          | 推移   | 増加                           | 減少  | 推移                             | 増加   | 高水準で一定                   |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 区民ニーズに対する認識   | 区政に対する区民の理解を深めるとともに、区民の要望意見をより積極的に区政に反映させる   |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 総合評価(D=A+B+C)   |  | ランク3                     |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 今後の事業費予算要望(E)   |  | 増額                       |  | 根拠                           | オンライン開催に向けた環境整備(Wi-Fi導入工事、会議室アプライセンス取得等)                    |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 今後の事業の方向性(D+E)<br>(現状の評価および施策評価を踏まえた評価)   |  | A': 改善・継続                |  | Dの場合                         | → 終了の理由   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 《上記判断を踏まえた所管課の認識》   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |
| 区とパートナーシップ協定を結んでいる町会連合会に区政情報を提供することにより、区の様々な事業について町会から地域への周知や事業協力を依頼している。区民参画の推進を図るためには最重要の事務事業と認識している。   |  |                          |  |                              |   |                                |  |                          |  |       |   |                                     |                    |                          |                          |                              |             |                                   |   |        |                      |           |       |                                      |        |        |                 |             |  |                            |   |            |  |  |  |  |  |  |