

別記第 1 号様式（第 7 関係）

# 会 議 録

|                          |            |                                                                                                                     |
|--------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>附属機関又は<br/>会議体の名称</p> |            | <p>令和 6 年度 第 8 回豊島区教育ビジョン検討委員会</p>                                                                                  |
| <p>事務局（担当課）</p>          |            | <p>教育部庶務課</p>                                                                                                       |
| <p>開催日時</p>              |            | <p>令和 6 年 1 1 月 2 0 日（水）午後 6 時 3 0 分～午後 8 時 3 0 分</p>                                                               |
| <p>開催場所</p>              |            | <p>豊島区役所 5 0 8 ～ 5 1 0 会議室（本庁舎 5 階）</p>                                                                             |
| <p>議 題</p>               |            | <p>1 議事<br/>①豊島区教育ビジョン 2025 素案について<br/>②パブリックコメントの実施について<br/>2 その他</p>                                              |
| <p>配 布 資 料</p>           |            | <p>資料 1 豊島区教育ビジョン 2025 素案（案）<br/>資料 2 パブリックコメントの実施について</p>                                                          |
| <p>公開の<br/>可否</p>        | <p>会 議</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開 <input type="checkbox"/> 一部非公開 傍聴人数 0 人</p>  |
|                          | <p>会議録</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開 <input type="checkbox"/> 一部非公開</p>           |
| <p>出席者</p>               | <p>委員</p>  | <p>増淵達夫 藤平敦 福本みちよ 菅谷哲史 小出淳平 松浦和代 山元俊一<br/>守口幸恵 鈴木恭子 齋藤玲子 下村賢一 瀬能理映 蔦宮子 佐藤洋士<br/>岡泉美和子 山野邊暢 田中真理子 活田啓文 兒玉辰也（敬称略）</p> |
|                          | <p>その他</p> | <p>教育長 庶務課長 教育施策推進担当課長 学務課長 放課後対策課長<br/>学校施設課長 指導課長 教育センター所長</p>                                                    |
|                          | <p>事務局</p> | <p>庶務課</p>                                                                                                          |

## 審 議 経 過

| 発 言 者 | 発 言 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 庶務課長  | <p>皆さんこんばんは。定刻となりましたので、ただいまより第8回豊島区教育ビジョン検討委員会を開催させていただきます。事務局を務めさせていただきます庶務課長の岩間でございます。</p> <p>皆様にはご多用のところ、また遅い時間にも関わらず、本検討委員会へご出席いただきまして誠にありがとうございます。本日は、欠席者はございません。K委員はオンラインでのご参加となっております。</p> <p>本日は現時点で19名の出席をいただいておりますので、会議の定足数を満たしております。</p> <p>議事に入る前に本日の資料を確認させていただきたいと思います。次第の下に記載しておりますが、「資料1 豊島区教育ビジョン2025素案(案)」、「資料2 パブリックコメントの実施について」、それから「参考資料1 第7回検討委員会でいただいたご意見への対応について」、一覧表をつけてございます。資料はよろしいでしょうか。</p> <p>それでは、ここからは進行を増渚委員長にお願いしたいと思います。よろしくお願いいたします。</p> |
| 増渚委員長 | <p>それではよろしくお願いいたします。</p> <p>議事に入ります前に、本日の傍聴について事務局から報告をお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 庶務課長  | <p>本日の傍聴希望者はございません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 増渚委員長 | <p>それでは、早速議事に入りたいと思います。</p> <p>冒頭、会議録の取り扱いについて確認したいと思います。まず、お手元の会議録について事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 庶務課長  | <p>前回の検討委員会で机上配付させていただいた第6回検討委員会の会議録について、事務局へお寄せいただいた修正点を反映したものを机上に配布させていただきました。問題ないようでしたら、こちらの内容で区のホームページにて公開させていただければと思います。</p> <p>また、前回の第7回検討委員会の議事録案を合わせてお配りさせていただいております。こちらも、これまで同様メールでデータをお送りし、これに加除修正をいただく形で、12月4日(水)までに事務局へお送りいただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 増渚委員長 | <p>会議録の取り扱いについて、よろしいでしょうか。</p> <p>それでは議事1、豊島区教育ビジョン2025素案について、事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 庶務課長  | <p>それでは説明させていただきます。</p> <p>前回ご了解をいただいた幼児教育部会の最終報告書について、一部修正点がございましたので、机上に資料を配布させていただきました。冒頭に教育施策推進担当課長からご説明申し上げようと思ったのですが、現在他の会議に出席しており、まだ終わっておりませんので、こちらに出席次第どこかのタイミングで変更点をご報告させていただければと思います。</p> <p>それでは、素案について説明させていただきます。これまで全7回にわたって新たな教育ビジョンについてご検討いただいてまいりました。本日は、前回の委員会やその後いただいたご意見等を素案に反映させていただきます。</p>                                                                                                                                                             |

|       |                                                                                                                                                                                           |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>たので、こうした修正点を中心にご説明し、ご審議いただきたいと考えております。最終的にご承認いただけるようであれば、教育ビジョン 2025 の素案として決定をしていただきたいと考えております。内容が多岐にわたっておりますので、総論と 5 つの基本方針ごとに修正点をご説明させていただき、ご意見を伺ってまいりたいと考えておりますので、よろしくお願いいたします。</p> |
| 増渕委員長 | <p>ありがとうございます。事務局からの説明にもありましたように、これまで検討されていた教育ビジョンの素案について、本日の検討委員会で決定したいということです。</p> <p>それでは、素案の総論部分から議論を進めていきたいと思いますので、事務局から説明をお願いします</p>                                                |
| 庶務課長  | <p>議題 1 ①のうち「総論」について、資料 1 をもとに説明</p>                                                                                                                                                      |
| 増渕委員長 | <p>ありがとうございます。まず総論について、変更点を中心に説明がありましたけれども、委員の皆様方からご質問やご意見はいかがでしょうか。はい、J 委員お願いします。</p>                                                                                                    |
| J 委員  | <p>今（説明の）あった「家庭と地域の教育力の向上」というところで、「地域の教育力」というのは、どういうものなのでしょう。</p>                                                                                                                         |
| 庶務課長  | <p>昨今、子どもたちを取り巻く環境が色々と変化しており、かつ、教員だけでは子どもを育てていくことができないということで、家庭と地域が連携して子どもの教育にあたり、皆で子どもを見守って育てていくという意味で、このような表記になってございます。</p>                                                             |
| J 委員  | <p>（今の表記だと）地域自体が教育力を上げていかないといけない、というように見えるのですが。</p>                                                                                                                                       |
| 庶務課長  | <p>地域全体で子どもを育てていく、というような意味での表記です。</p>                                                                                                                                                     |
| J 委員  | <p>そうすると、家庭と地域の「連携による」教育力の向上、等にした方がよいのではないのでしょうか。</p>                                                                                                                                     |
| 庶務課長  | <p>ありがとうございます。表現が足らずに申し訳ございませんでした。そのように変えさせていただきます。</p>                                                                                                                                   |
| 増渕委員長 | <p>他はいかがでしょうか。N 委員お願いします。</p>                                                                                                                                                             |
| N 委員  | <p>23 ページの表記です。上から 5 行目の後半の赤字のところですけども、「全中学校設置の校内別室指導教室を利用するなど、不登校児童」で終わっているのですが、不登校児童「・生徒」というのを入れていただくと、その前の表記と同じになるのではないかと思います。表記上のことですが、お願いします。</p>                                    |
| 庶務課長  | <p>大変失礼いたしました。「生徒」が漏れていたもので、追記する形で対応させていただきます。</p>                                                                                                                                        |
| 増渕委員長 | <p>前回の（修正した）ところにもいくつかそういう箇所がありますので、この後も同じことが他にあるかもしれませんが、（修正を）反映していただければと思います。ですので、このことについても以後全部通して確認することとしたいと思います。</p>                                                                   |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 他はいかがでしょうか。よろしいですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| B 委員  | 今の赤字ではないところでもよろしいですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 増淵委員長 | もし（他に）あればお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| B 委員  | <p>確認です。赤字ではないのですが、22 ページの「(5) 不登校の未然防止と発生状況」は、書かれている内容からすると、発生状況等の未然防止になっていると思いますが、タイトルの語順は大丈夫でしょうか、という点が1点です。</p> <p>それから、こちら大丈夫ですかというだけなのですが、27 ページのところで、コミュニティ・スクールの話が出てくると思います。我々はコミュニティ・スクールという言葉のあたり前のように使っていますが、コミュニティ・スクールをご存知ない方もいらっしゃると思うので、コミュニティ・スクールという言葉の補足のようなものがなくて大丈夫か、という2点です。以上です。</p> |
| 庶務課長  | 確認させていただき、修正と、コミュニティ・スクールのところの説明文を入れるような形で検討させていただきたいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                |
| 増淵委員長 | 他はいかがでしょうか。よろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| A 委員  | すみません、この間確認したでしょうか。22 ページの不登校の問題行動等調査（の結果）が令和4年度版になっていますが、先月末に令和5年度版が発表されているので、それは反映しなくて良いですか。10 年連続（の増加）が 11 年連続になると、（不登校の）人数が 35 万程になる等を少し訂正するだけです。                                                                                                                                                      |
| 庶務課長  | ここは指導課の担当箇所ですが、いま指導課長が別件対応中なので、確認して対応させていただければと思います。                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 増淵委員長 | <p>問題行動調査（の結果）は 10 月 31 日に出ています。</p> <p>それから、右側の自己肯定感（のグラフ）は恐らく問題行動調査とは違う資料だと思いますから、そちらは確認いただければと思います。（A 委員の意見の）趣旨としては、データの的なもので最新のものがあれば、ということです。</p> <p>他はいかがでしょうか。はい、M 委員。</p>                                                                                                                          |
| M 委員  | 同じページで、グラフのタイトルが自己有用感になっていますけど、グラフの中身は（自己有用感と自己）肯定感の両方あるという形になっています。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 庶務課長  | 大変失礼いたしました。こちらのタイトルを直させていただきます。                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 増淵委員長 | <p>他はいかがでしょうか。よろしいですか。</p> <p>それでは総論についてはここまでとさせていただいて、続いて各論の基本方針1に進みたいと思います。事務局から説明をお願いします。35 ページからでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                             |
| 庶務課長  | 議題1①のうち「基本方針1」について、資料1をもとに説明                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 増淵委員長 | ありがとうございました。基本方針1についての変更点を中心にご説明いただきましたけれども、ご意見・ご質問いかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                               |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| J 委員  | <p>39 ページの肯定率のところ、上の表は「自分にはいいところがあるない」「わからない」と回答している児童・生徒」が約3割ということはわかるのですが、下の「自分にはいいところがある」と回答している児童・生徒が約4割に留まっています」という辺りがよくわかりません。（上と）同じように、「…「わからない」と回答している児童・生徒」が3割います」という書き方の方が、整合性が取れているような気がします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 指導課長  | <p>上の方は否定的なことを表現していて、下は肯定的なことを言っているの<br/>でわかりにくい、というご指摘でしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| J 委員  | <p>（グラフ左の表では）肯定率が70%になっているのに、（グラフ右の説明<br/>では肯定的な回答をした割合が）4割となっていますとか、説明の仕方が非<br/>常にわかりにくくなっているような気がします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| M 委員  | <p>（グラフ右の説明の）上のところが、「自分にはいいところがあるない」<br/>という表記になっていて、恐らくそれが「自分にはいいところがない」のこ<br/>とではないかと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| J 委員  | <p>「わからない」という人が3割いますよ、という上（の説明）はそのとお<br/>りなのですが、下（の説明）も「自分にはいいところがない」と思っている<br/>方が3割いますよ、というように、同じレベルで話をしないとわからないと<br/>思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 指導課長  | <p>まずM委員にご指摘いただいたように、右側の自己肯定感を育む組み<br/>の推進のところ、括弧の中の表記が間違っていることがわかりにくさの原<br/>因だと思います。<br/>また、上と下で「いいところがある」と「いいところがない」を取り出し<br/>ていることでわかりにくさが増長していると思いますので、確認の上、揃え<br/>た方がいいのか、それとも否定を出した方がいいのか、検討させてくださ<br/>い。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 増淵委員長 | <p>ここところは、もう一度精査して検討ということでお願いします。<br/>他はいかがでしょうか。はい、M委員。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| M 委員  | <p>37 ページです。まず、「主体的な学び」は「引き出す」、「対話的な学び」<br/>は「充実させる」がタイトルになっています。（説明の）文言を見ていく<br/>と、上（の説明）の一番下の行には「主体的な学びを引き出していくことが<br/>課題」であるということがあります。対話的な方（下の説明）は、「よりよ<br/>い学び」という言葉に変わっているのでニュアンスが違うとは思いますが、<br/>一番下の行が「生み出せる」という言葉になっている。ここはちょっとニ<br/>ュアンスが違ってくるということが、わかる人にはわかるかなと思いました。<br/>そもそもですが、主体的な学びというのは、「引き出す」ものなのか気<br/>になります。むしろ「醸成する」や「充実させる」といった言葉（が適切）<br/>かと思いました。<br/>それから、41 ページです。「健やかな生活を送るための体力づくり」の右<br/>下（の説明）の「保護者・地域への啓発」についてです。学校から家庭へ積<br/>極的に啓発を行うことが、これからやるべきこととして示されています。た<br/>だ大変申し訳ないのですが、家庭への啓発については学校だけでは十分でな<br/>いので、やはり関係機関や地域も入れるべきではないかと思います。<br/>もう1点だけお願いします。43 ページの小中連携の右下の説明です。下<br/>の5行の文の流れでいくと、恐らく小中連携が大事だということを伝えたい<br/>のではないかとと思うのですが、文末は「自己実現を図ることのできる教育を</p> |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 増渕委員長      | <p>充実させる」となっています。小中連携教育を充実させることによって自己実現を図るということであればわかるのですが、むしろ、小中連携をもっと充実させていくことが必要だということをアピールする方がわかりやすいのではないかと感じました。以上です。</p> <p>ご意見ということでよろしいですかね。<br/>他はいかがでしょうか。よろしいですか。<br/>それでは少し、参考資料1を見ていただければと思います。1枚目の「教育ビジョンの指標について」の最初の「2029年の数値目標の根拠を問われたらどう答えるのか。2029年度の目標値の妥当性については、本資料のすべてに共通することであり、区教育委員会の姿勢が問われる重要な内容である」という部分です。36ページの指標は、以前は「内容を理解させる」ということだったので、その数値目標を小学校65.0%、中学校55.0%とすることは、「誰1人取り残さない」ということと整合しないと思って意見を出したのですが、そういったところは「主体的な学び」という表現に変えていただいています。ただ、そうであっても2029年度に85%にするという目標設定の根拠を問われたらどう答えるのかは気になるところで、他（の指標）にもずっと共通するところですよ。他のところはどうなっているのだろうと見てみたことも（意見に）書いてあるのですけれど、例えば東京都のビジョンであれば「割合を増加させる」という書き方です。逃げてると言えば逃げているのかもしれませんが、そういった書き方にしないと、事務局が苦しくなるのではないかと感じています。根拠は何か問われたときの回答と、本当にこれを達成できるのか、ということが心配で、意見を述べさせていただきました。他のところも全部共通ですが、そこが気になるところだったので、発言させていただきました。意見として聞いていただければと思います。<br/>それでは基本方針2のほうへ進めたいと思いますので、事務局から（説明を）お願いいたします。</p> |
| 庶務課長       | <p>議題1①のうち「基本方針2」について、資料1をもとに説明</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 増渕委員長      | <p>ありがとうございます。それでは基本方針2について、ご質問・ご意見があればお願いします。M委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| M委員        | <p>文言についてです。47ページの右下の説明では「公立・私立幼稚園、保育園などの垣根を超えた」となっています。50ページでは「公立・私立の幼稚園・保育園」という書き方になっています。これは共通化できるのではないかと思います。</p> <p>もう1点は意見です。48ページの「幼児教育センターの設置および区立幼稚園との連携」についてですが、幼児教育アドバイザーを派遣することになっていて、その中の（幼児教育アドバイザーの）例として「学識経験者・臨床心理士」と書いてありますが、その幼稚園の実態をわかっていらっしゃる、例えば園長経験者といった方も対象にして良いのではないかと感じました。以上です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 増渕委員長      | <p>ご意見ということでお願いします。何かありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 教育施策推進担当課長 | <p>前回A委員からも御指摘をいただいて、文言の統一を図ったところですが、まだまだできないところがありますので、もう一度確認したいと思います。</p> <p>この園長（を例に加える）のところですが、M委員がおっしゃる通り、他区を見ると、学識（経験者）と園長経験者や民間企業が（幼児教育アドバイザーをしている等）本当に様々ありまして、ここにどこまで載せられるかというところがありますけれども、特に私立幼稚園等には、園長先生もこ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>増渕委員長</p> <p>M 委員</p> | <p>れまでの経験を生かしたアドバイスができると思いますので、(例として)入れていきたいと思います。</p> <p>ではもう一度 M 委員どうぞ。</p> <p>もう 1 つ言い忘れていました。50 ページです。(園児と小学校児童の) 交流を通じて、という(記載)があって、(その中に)「展覧会などを通じて」とあります。ただ、その前を見ると、「授業参加、ランドセル体験」と(園児が主語となっていくものが)書いてあって、ここ(展覧会)だけ学校行事名が書いてあって、園児がする姿が見えないと思います。以上です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>増渕委員長</p>             | <p>表現上のことですね。検討いただければと思います。</p> <p>他はいかがでしょうか。はい、D 委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>D 委員</p>              | <p>前にお願ひした内容と被りますが。前回から今回はどちらかというと表現の統一や、わかりやすさの議論をされていて、それはそれで大事だと思っています。この後パブリックコメントでも更に修正されると思います。ただ、2, 3 か月後に、教員の方や地域の方等、全く知らない人が初見で見た際に、解釈がわかりにくいとか、これはどういう意味だろうと思われるような気がしていて、他にも同じように思われている方がいらっしゃると思うので、その場合の問い合わせ先や Q&amp;A 表がどこにあるかわかったほうが、助かる方がいらっしゃるのではないかと思います。今の(議論の)工程のわかりやすさは大事だと思うものの、配られた際に、1 人が困るというより、もしかすると他の人も困っているかもしれない。解釈の仕方や取組内容を読んだとき、該当する人がこれはどうするのだろうと思った際に、例えば相談先であるとか、実はもう解決していて、こういう対策をしている事例があります、というようなことがどこかでわかると(良いと思います)。これを全部一読するというより、気になる人は自分の気になるところだけ読んで、「これをやらないといけないけど、どうするのだろう」という事例が集まっているもの等があると、実際はもっと役に立つのではないかと考えたので、意見としてお伝えいたします。以上です。</p> |
| <p>増渕委員長</p>             | <p>ご意見として(対応を)お願いします。これは基本方針 2 に限らず、全体についてということですよ。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>D 委員</p>              | <p>はい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>増渕委員長</p> <p>I 委員</p> | <p>ありがとうございます。I 委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>I 委員</p> <p>増渕委員長</p> | <p>48 ページです。「幼児教育センターを設置いたします」と書いてあるのですが、例えば、具体的にこのくらい(の期間)で設置しますとか(記載した方が良いのではないかな)。</p> <p>あと、50 ページのアプローチ・スタートカリキュラムも、私達は知っているけど、やはり一般の人たちが読んだときに(わかるように)どのようなことなのか、具体的に示していないと、ただただ書いてあるだけになってしまわないでしょうか。</p> <p>実際に(幼児教育センターを)設置するのであれば、やはりどのぐらいの年度で作るのかということを確認しておかないと見えてこないように感じるのですが、その辺りについてはいかがでしょう。</p> <p>今の質問は先ほどの D 委員と少し被るところもあるかもしれませんが。何か現段階でお答えできることはありますか。</p>                                                                                                                                                                                                              |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 教育施策推進担当課長 | <p>幼児教育センターの設置について、この教育ビジョンは5年というスパンで捉えているところがありまして、他の施策等でも1つ（の計画）に（おいて）いつ設置しますとなると、他のところ（施策等）にも（影響が出て、他の施策等との）整合性（がとれなくなってしまうこと）もあると思っておりますので、ビジョンを示すという意味で、幼児教育センターを設置しますと記載させていただいているところです。</p> <p>アプローチ・スタートカリキュラムは、おっしゃる通り（一般の方が見ても）何かわからないというところがありましたので、括弧書きで「就学前5歳と就学後6歳の指導計画」と補足させていただいたところです。これでも（わかりにくい）ということでしたら、説明を検討していきたいと考えております。</p> |
| 増淵委員長      | <p>区民の方へ周知したり、理解されるような方法というのは、紙ベースで配るだけではなく、色々あると思います。その辺りをまた改めて検討させていただくためのご意見ということで、ご理解いただければと思います。</p> <p>他はいかがでしょうか。基本方針2については、ご意見よろしいですか。それでは基本方針3にいきたいと思います。52 ページからですね。お願いします。</p>                                                                                                                                                             |
| 庶務課長       | 議題1①のうち「基本方針3」について、資料1をもとに説明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 増淵委員長      | <p>ありがとうございます。基本方針3についてご意見・ご質問ございますか。はい、C委員。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| C委員        | <p>用語の説明に関してです。インクルーシブ教育というのは、知っている方からすれば知っている言葉ですが、わからない方は「インクルーシブ教育って何だろう」と思うところがあって、54 ページの「インクルーシブな教育」というところの「インクルーシブ」とは何か説明した方がわかりやすいと思ったので、「インクルーシブ教育」という言葉の説明も下の方に入れておくとうわかりやすいと思います。意見です</p>                                                                                                                                                  |
| 増淵委員長      | <p>ありがとうございます。</p> <p>他はいかがでしょうか。L委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| L委員        | <p>小さなことかもしれませんが。60 ページの「子どもスキップの充実」のところで「登校時間までの児童の見守りを行う」と書いてありますが、この「登校時間」というのは、下校時間ではなく登校時間ですか。登校はスキップへの登校という意味ですか。</p>                                                                                                                                                                                                                           |
| 放課後対策課長    | <p>学校までの登校時間であっています。スキップではなく学校の…</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| L委員        | <p>学校までの登校時間ですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 放課後対策課長    | <p>はい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| L委員        | <p>朝という意味での。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 放課後対策課長    | <p>朝です。朝、出勤時間が早いために保護者が先に家を出て、お子さんが1人で登校時間まで家で待機していたり、校門の前で校門が開くまで待っていたりするという現状がありまして、それを小1の壁ということで（問題視して）、いま色々な自治体でも朝（登校前の子どもを）預かることにしていますけれども、豊島区でもそういう取り組みをしたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                         |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| L 委員     | なるほど。それが子供スキップの充実（につながるのですか）。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 放課後対策課長  | 子供スキップの場所を使って、そういったことをしたいということです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| L 委員     | そういうことなんですね。子供スキップというと放課後のイメージがすごく強かったので。わかりました。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 増渕委員長    | では N 委員。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| N 委員     | <p>2 点ございます。まず 1 つは表記のことなのですが、58 ページの日本語指導教室の充実というところで、小学校は指導員が巡回するという形での指導で、中学校の場合には（教育）センターに通う通級の形で日本語指導教室の充実を図っていただいていますので、中学校の表記が入ってくると小中でバランスの取れた表記になるかなと思ったのが 1 点です。</p> <p>もう 1 点は、先ほどインクルーシブ教育というところでご意見がございましたけれども、私は別の会議体で特別支援教育検討委員会に出ているのですが、先日、この「インクルーシブ教育」という表記について、よくインクルーシブ教育という言葉も使われますけれども、豊島区ではあえて「インクルーシブな教育」という表記を非常に大切にしているというお話を伺いました。これ（ビジョンの表記を）全部見ると、「インクルーシブな（教育）」という表記になっておりますので、そういったもの（他の会議での表記）と統一感があるのだらうと思いました。そこのところも何か説明が加えられていると良いのではないかと（思います）。（特別支援教育の）会議の中でそういうお話がありましたので、共通して、こちらでも「インクルーシブな」という（表記とする）思いといいますか、そのような説明があると良いかと思いました。</p>                                                         |
| 増渕委員長    | 意見ということでよろしいですか。他はいかがでしょうか。はい、どうぞ。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 教育センター所長 | <p>いま N 委員がおっしゃった通り、現在、特別支援教育推進計画の見直しをしていて、来年度 4 月から施行予定の冊子を作っているところです。3 カ年計画です。その中で、要するに「インクルーシブ教育」というと、何もかもみんな一緒に、どのような子も同じ環境で（教育を）やると捉えられてしまったりするところがあります。したがって、（特別支援教育検討）委員会の中では、豊島区として「インクルーシブな教育」という言葉の定義づけとして、インクルーシブ教育を進めていく上では、みんなを受け入れていかなければならないけれども、環境整備や人、物、お金がかかって整理をしていく中では限界があるので、完璧にはできません。だから、できる限りみんなと一緒に受けられるように、というやややんわりとした進め方をしながら整備を進めつつ、子供たちとともに学ぶ、というような意味で「インクルーシブな教育」という言葉を使いましょう、ということになりました。ですので、こちらのビジョンもそれに合わせて（表記を）変えさせていただいています。（特別支援教育推進）計画の中では、別立ての用語解説というところで、この文言の意味について取り扱う予定です。こちら（ビジョン）の方でも（ビジョンを見た人が）その計画を見るわけではないので、ビジョンの中の用語解説で扱うのか、このページの中で特出しで定義づけを行うのかは事務局で検討して、いずれにしてもそういう形をとりたいと思います。</p> |
| 増渕委員長    | ありがとうございます。他はいかがでしょうか。はい、I 委員。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| I 委員     | 2 点です。54 ページにあります、千川中学校の複合施設に子ども家庭支援センターや児童発達支援センターが（機能を）全て移設します、となっていて、こういうところに行きたいという方もいらっしゃるので、例えば、どこ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>の中学校が複合施設になるのか、という地図を米印にして（示すことが）できるようにすると良い（と思いました）。利用する（人の）立場から考えると、やはりそういうところも必要かと思いました。</p> <p>それから、56 ページにありました柚子の木教室の運営のところ、私も初めて聞いて「そうなんだ」と思ったのですが、令和6年5月からバーチャル・ラーニング・プラットフォーム事業というものが開設されているとのことですが、「そんな面白いものがあるのか」と入ってくる方もいるので、下の方でも構いませんから、こういうことをするとここに入れる、というよう（な案内が書かれているよう）になっていくと、そこから発展して（バーチャル・ラーニング・プラットフォーム事業に）いく子どもたちもいるのかなと思いました。（案内が書かれている等）具体的にしていただけると、不登校のお子さんたちが興味を持って「ここでこんなことをお話してもいいんだな」となるのではないかと思いますので、意見としてお願いいたします。</p>                                                                                              |
| 増淵委員長   | <p>ありがとうございます。はい、M 委員。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| M 委員    | <p>2 点です。59 ページを 60 ページの放課後に関係するところになります。</p> <p>難しいことは重々承知しているつもりですけれども、59 ページの課題に子どもスキップの「室内スペースと職員の確保が懸案となっている」とあります。難しいことなのはわかりますが、スキップの現状を身近で見ている身としては、60 ページの方の取組内容に、それ（スペース・職員の不足）をどう考えていくのか検討するといった（文言が）、必要ではないかと感じます。これが 1 点目です。</p> <p>それから小 1 の壁の解消に向けての取組についてですけれども、これは大変良いことだと思っていて、ずっと継続していただくと良いのではないかと思います。しかし、これが「放課後支援の充実」という基本施策の中身なのか。放課後なのかどうか、という（ところが疑問です）。それから、「子どもスキップの充実」というタイトルから考えたときに、この小 1 の壁の問題（を見ると）、実際には朝の時間の運営はスキップの職員が関わっているわけではなくて、別の方がしているので、「スキップの充実」というタイトルの枠の中に収まる内容なのかどうか、そもそもスキップの事業なのかどうか、そこが引っかかります。意見です。</p> |
| 増淵委員長   | <p>事務局ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 放課後対策課長 | <p>ご意見ありがとうございます。先ほど N 委員のお話にもありましたけれども、「スキップの充実」というタイトルにつきましては、検討させていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 増淵委員長   | <p>では F 委員どうぞ。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| F 委員    | <p>私は専門家ではないのですが、初めて読んで疑問に思ったといえますか。59 ページの下に「にしまる一む」というものがいきなり出てきているんです。それで、利用者数は 1 部が 87 名で、2 部が 1871 名、この 1 部・2 部の区分けがどうなっているのか、素人の私から見るとわかりません。</p> <p>あと、この「にしまる一む」というのは、放課後を充実させるための居場所ということでしょうか。また、右下の説明ですが「中学生が自分らしく過ごせる居場所の確保」というところで「放課後を充実させる必要があります」となっています。ということは、（この文章を）読む人は「にしまる一む」というのは、放課後を充実させるための対策なのか」という誤解を、私自身もしてしまったのですが、そういう書きぶりがどうかな（良くないのではないかな）、と思いました。それと 60 ページの下「中学生の放課後を支援」というところで、先ほどのにしまる一むと放課後の支援というものがよ</p>                                                                                                           |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>くわからなかったので、そこはわかりやすくしていただいた方がより理解が深まるかと思いました。以上です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 増渕委員長   | <p>いかがでしょうか</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 放課後対策課長 | <p>おっしゃる通り、にしまる一むは1部と2部についての説明を追記するようにいたします。1部につきましては、教室に入れないお子さんたちがそこで学習したり、支援員と相談したり、という時間でありまして、2部は、西池袋中学校の生徒なら誰でも入室することができて、自由に放課後の時間を過ごすという時間帯でございます。おっしゃる通り、（現在の記載では）1部・2部というのがどういったものかわかりにくいと思いますので、わかりやすく記載しようと考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 増渕委員長   | <p>D 委員お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| D 委員    | <p>私が補足するのもおかしいかもしれませんが、にしまる一むの立ち上げ等に関わっていたことがあるので、少し補足させていただきたいと思います。そもそもは先程の枠組みの話になってしまいますけど、結果としては放課後対策（の事業）となったものの、やりたかったことは、放課後の充実ではなくて不登校対策の一環です。ここ（放課後対策）というより、どちらかというとな登校対策で色々やりたかったことがあったけれども、色々な観点で難しいということがわかっていて中、豊島区の中で特に注目するものとして放課後対策という話が出てきたということと、偶然にも協力していただける NPO 団体がいたということです。その（話が出てきた）あたりで、不登校対策なのに月1でやっても意味がないだろうという話等が色々出たので、スモールスタートせざるを得ませんでした。それから徐々に拡大して行って、テレビに取り上げられたり、こういう（教育ビジョンに記載される）ことになったりしています。初めて（にしまる一むの記載を）見て、何かそうなる（見ただけでは理解できない）のであれば、ここ（のページ）で何か（説明を）記載するのはなかなか難しいと思います。個人的には、この説明というよりは、経緯や何故に（このような形になったのか）ということの補足があった方が（良いと思います）。途中の経過等はなかなか生々しかったりするので飛ばしても良いのですが、この取組自体は良いことだと思っているので、（もともと）何がしたくて、ただ色々な難しさがあって、この（理由の）ために（いま放課後）対策をやっています、というような話が補足としてあった方が良いのではないかと思います。以上です。</p> |
| 増渕委員長   | <p>ありがとうございます。他はいかがですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| A 委員    | <p>確認です。55 ページ・56 ページからの不登校対策のところですが、特に55 ページの見出しや文章だけを読むと、「社会的自立に向けて支援を推進し、不登校の児童・生徒が」となっています。やはり次の 56 ページも不登校になっている子と、不登校になりかけている子に対して支援するということをすごく強調されている書き方だと思います。それはそれで良いと思うのですが、もしそうであるならば、22 ページに戻ると「未然防止」という言葉を使っています。（不登校に）なりかけている子に早く対応して、不登校にならないようにすることを未然防止と考えている人が少なくないのですが、それは未然防止と言わず「初期対応」と言います。早期発見・早期対応です。未然防止とは、何の（不登校の）兆候もなく元気よく学校に来ている子が、（今は）来ているけど、いつ学校に来られなくなるかわからないので、日頃から充実した楽しい学校作りをして、（不登校が）起こりにくい環境を作ろうというのが未然防止です。そこがごちゃまぜになっているので、むしろ未然防止という言葉はとって、特に 22 ページのところはタイトルが</p>                                                                                                                                                                                                                              |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>「不登校の未然防止と発生状況」（となっていますが）ここも「不登校の発生状況」だけでいいような気がします。また、一番下の２行の「学校と協働し、不登校・いじめ・虐待などの未然防止」というところに（未然防止という文言が）来るのは少し違和感があって、ここの最後も未然防止を取ってしまっ、て、「虐待などの早期発見機能を強化して」の方が、実態としてはあっています。ただし来年度から、国は未然防止に舵を取り直して、何でもないときから施策を打つというの（事業）を財務省から予算を取って、これから進めていくという流れなので、うまくいくかどうかはわかりませんが、もしそちらが軌道にのってうまくいってくると、３年後、４年後にこちら（豊島区教育ビジョン 2025）が遅れているように見られてしまうと思います。ただ、豊島区は、それよりもまず今の段階で（不登校に）なりそうな子と（不登校に）なっている子に対して集中してやる、というところで皆さんの意見が一致するなら、それはそれで良いし、あるべき姿だと思います。でもそうなったときに、そちらだけやればいいでしょうと、上手く（不登校に）なりそうな子を何とかできたとしても、また全く（不登校でも）何でもない子が不登校傾向になってくると、モグラ叩き状態になるということだけにはならないようにしないといけないと思います。そのところは、ぜひまた検討（していただきたい）といえますか。</p> <p>ちなみに 22 ページと 55 ページで言うのであれば、表記について、55 ページは「スクールソーシャルワーカー（SSW）」と書いてありますが、22 ページは「SSW（スクールソーシャルワーカー）」となっているので、一応参考までに。</p> |
| 増渕委員長 | <p>後はよろしいですか。</p> <p>すみません、私から 1 点だけ。56 ページの最後ですけれども、「学校および、関係機関などのどこにも結び付いていない児童・生徒をゼロにすることを目指します」というところについて、事前に送っていただいた時に色々と意見を申し上げて、このように（文章を変更）していただきました。ただ、52 ページの方を見ると「不登校の児童・生徒が学校や関係機関から専門的な支援を受けている率」（を 2029 年には）100%（にする）という指標があって、支援を受けている、つまり（学校や関係機関等に）結びついていない子をゼロにするということなので、（56 ページの文章と）整合すると思います。しかし、56 ページは「学校および関係機関」となっていますが、「および」はアンド（の意味）だと思うので、オアで良いのではないのでしょうか。52 ページのように「学校や関係機関など」という（表記の）ほうが整合すると思いますので、ご検討いただければと思います。</p> <p>それでは…</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| A 委員  | <p>すみません、先程言うのを忘れました。22 ページで（タイトルが）「不登校の未然防止」となっていますが、もし（未然防止という文言を）とるのであればとっても良いと思います。ただ、ここには自己有用感のグラフが載っています。自己有用感が高まるといじめや不登校が起こりにくいという調査結果もありますし、（タイトルが）未然防止のことだから、ここに自己有用感のグラフを載せているのかなと私は思いました。しかし、グラフではそういう未然防止的なことを載せていても、左側の文章では、未然防止的なことは「未然防止」という言葉が 1 つ載っているだけで、内容は未然防止ではありません。もし未然防止（の文言）をとるのであれば、このグラフを変えるべきだと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 増渕委員長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>基本方針 3 はよろしいでしょうか。</p> <p>いま 7 時 50 分で、8 時（に検討委員会が）終わりで、あと（基本方針の）4 と 5 も（議論を）しないといけないので、すみませんが少しテンポア</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>ップにご協力いただければと思います。私も色々と喋ってしまって申し訳ないのですが。では、基本方針4をお願いします</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 庶務課長  | <p>議題1①のうち「基本方針4」について、資料1をもとに説明</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 増淵委員長 | <p>それでは基本方針4についていかがでしょうか。はい、M委員。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| M委員   | <p>一度に絞ってお話させてください。63 ページです。目標のところですけども、5年後に目指す姿として「教員の健康とウェル・ビーイングを確保し、子ども一人ひとりの学びを最大限に引き出している」、これは良い言葉だなと思いながら見えています。まずは、教員の健康とウェルビーイングを確保するという大変重要な視点を入れていただいていることに感謝しています。これが実現できれば、その結果として子ども一人ひとりの学びがもっと良くなる、という道筋になっていると思っています。この2つを見たときに、子供一人ひとりの学びを最大限に引き出すという究極の目標があって、そのために（教員の）ウェルビーイングを確保するというのは、ウェルビーイングを確保すること自体が目的にもなるし、学びを引き出すための手段にもなり得ると読み取ることができます。言葉だけで言うと、ウェルビーイングは「確保」ではなくて、たしか「成長」や「伸ばす」といったもの（表現）だったのではないかと思います。そういった視点で見たときに、1ページ戻って62ページで『仕事を通して、自分の成長を感じていると思う』と肯定的な回答をした教職員の割合」を成果指標にしていますけども、これはいわゆる働き方改革の結果、教職員が何かしら成長を実感する、ということだとは思いますが、先ほど申し上げた通り、5年後に目指す姿は子ども一人ひとりの学びを最大限に引き出すことである、というところがスキームになっているわけです。そのための手段の一つが（教員の）ウェルビーイングの確保、いわゆる働き方改革の実現であるという視点になったとき、この参考指標はやはり働き方改革の視点で書くべきではないかと思っています。今年の8月に中央教育審議会の、働きやすさと働きがいの実現に向けて、という答申が出ています。その視点に沿ってこの成果指標を作っていくべきではないかと思っています。以上です。</p> |
| 増淵委員長 | <p>成果指標について、ご意見でお願いしたいと思います。</p> <p>他はいかがでしょう。よろしいですか。すみません、先ほどは発言を控ええたわけではないので、進行にご協力いただいております。よろしいでしょうか。</p> <p>すみません、私から1点だけ。64 ページですが、特定の企業名が入っていて大丈夫か気になりましたので、ご検討いただければと思います。</p> <p>それでは基本方針4についてはここまでとさせていただいて、基本方針5についてお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 庶務課長  | <p>議題1①のうち「基本方針5」について、資料1をもとに説明</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 増淵委員長 | <p>それでは基本方針5について、いかがでしょうか。はい、J委員。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| J委員   | <p>すみません、もう時間もないのですが。家庭と地域の連携による教育力の向上ですけど、希望として、ここは本当に力を入れていただきたい。いまPTA 自体が廃止になったり外部委託したりという状況で大分衰退してきていますし、地域についても、私は町会長をやっていますが、新しい町会員がなかなか入ってこないし高齢化していますし、なかなか地域で子どもたちの面倒を見きれないような状況も進んでいます。地域もPTAも、以前に比べるとかなり衰退してきているという状況なので、これは豊島区も本当に力を入れて、協力し合って連携してやっていかないといけないと思いますので、希</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 望としてよろしくお願いします。                                                                                                                                                                                                                                        |
| 増渕委員長 | ご意見ということです。他はいかがでしょうか？はい、M 委員。                                                                                                                                                                                                                         |
| M 委員  | 同じく 78 ページのところで、「家庭と地域の連携による教育力の向上」という（施策名で）「家庭」と「地域」という文言が出てくるので、その下の 2 つのタイトルについては、やはり「地域」という（文言）を少なくともどちらか（1 つ）に入れないといけないだろうと思います。入れやすいのは恐らく上の方かと思いました。ご検討いただければと思います。以上です。                                                                         |
| 増渕委員長 | 他にいかがでしょうか。よろしいですか。<br>総論・各論ともにご議論いただきましたけれども、全体を通じてご意見あれば、いかがでしょうか。先ほどのわかりにくい用語や取組の施策についての解説等は、全体を通して（対応する）ということだったかと思いますが、他はいかがでしょうか。全体を通して何かあれば。よろしいですか。                                                                                            |
| A 委員  | 1 点だけ。前にも（話題に）出たかもしれませんが、「教師」か「教職員」か、というのが混在していますが、今の時代は「教職員」だと思います。外部と連携しようとしているというよりは、やはり内部でも教員だけではなく色々な人と連携しないといけない。そういう意味では「教職員」だと思います。                                                                                                            |
| 増渕委員長 | ありがとうございます。<br>他いかがですか。よろしいでしょうか。はい、C 委員。                                                                                                                                                                                                              |
| C 委員  | 先ほどうまくまとまっていなくて言えなかったのですが、43 ページの基本施策 1 のところです。「中学校での不登校の増加」というグラフがあって、その後小中学校の連携の話になっていますが、小中連携をしていないから（不登校が）増えているということではないですけど、そういうようにもとれるのではないかと思います。そもそもこの（文章の）内容でも（不登校の増加に）触れているわけでもないの、そうするとグラフが不適切かなという気がしました。このグラフを利用した意図かわからなかったの、それをお聞きしたいです |
| 増渕委員長 | お願いします。                                                                                                                                                                                                                                                |
| 指導課長  | ご指摘ありがとうございます。恐らく、全体の（不登校数の）増え方に対して、小中の連携のときにはそれほど（不登校数が）増えていないということを示そうとしていたものなので、全体に対する（小中連携の）効果が表せるようにグラフを修正または差し替えることを検討したいと思います。                                                                                                                  |
| 増渕委員長 | ありがとうございます。E 委員どうぞ。                                                                                                                                                                                                                                    |
| E 委員  | 基本方針 3 の 58 ページになりますが、「日本語指導教室の充実と幅広い通訳協力者の確保」ということで、指導員の表記ですけども、日本語指導教員の方や元校長先生が入って教えていただいていると思います。それはそれで必要だと思いますが、1 年生で入っても 3 年生で入っても同じ基準の日本語指導の教科書等、どこの小学校に転校してもわかるようなシステムがあると良いなと思いましたので、そういった表記をうまく入れていただくと、各学校の先生たちも理解が進むと思いました。                 |
| 増渕委員長 | 事務局から何かありますか。                                                                                                                                                                                                                                          |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指導課長  | 日本語指導については、(指導を) 受けなければならない児童・生徒も増えてきて、教える方たちも教員等、色々な方がいるので、やはり何か調整して(いく必要がある) ということは私も思いますし、(教育ビジョンに) 書かなければいけません。ご指摘の通りです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 増淵委員長 | <p>全体に関わることで、他いかがでしょうか。よろしいですか。どうもありがとうございました。</p> <p>この後の取り扱いですけれども、最初に本日の検討委員会で(素案を) 決定したいと事務局からありましたが、いま様々なご意見いただいて、細かい文言のレベルから資料の差し替えレベルまで、色々(なご意見が) ありますので、司会としては、これで決定とはならないと思いました。そこで提案ですけれども、もしかするとまだご意見があるかもしれません。冒頭に議事録の締め切りが12月4日とありましたので、時間がないところですが、今日言いきれなかった意見をきちんとフォローした上で(決定する) ということで、12月4日までにメールで意見をいただいて、それを事務局の方で検討していただき、必要があれば委員長と相談という形で取りまとめをさせていただくという形はどうかと思いますけれども、そのような方向でいかがでしょうか。よろしいですか。事務局としてもこの後のタイムスケジュールもあると思いますので、事務局はよろしいですか。</p> |
| 庶務課長  | はい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 増淵委員長 | ありがとうございます。それでは、12月4日までにぜひご意見をお願いしたいと思います。その上で、事務局で検討していただいて、必要があれば私も関わらせていただきながら、決定に進めさせていただければと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| M 委員  | それでは続いて議事の2にうつってよろしいでしょうか。議事2、パブリックコメントについてお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 庶務課長  | 議題1②について、資料2をもとに説明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 増淵委員長 | このパブリックコメントについていかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| A 委員  | よろしいですか。スケジュールですが、パブリックコメントが12月11日(開始) でしたら、その1週間前の12月4日が意見の締め切りというのは、少し厳しいと思います。12月4日は今日から2週間後ですよ。むしろ今日から1週間後を締め切りにして、そこから2週間(修正期間を) とってパブリックコメントのほうが良いような気がしますけど、大丈夫ですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 庶務課長  | 皆様にご迷惑おかけしまして申し訳ございませんが、そのようにしていただけると大変助かります。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| A 委員  | そうすると1週間後が締め切りですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 増淵委員長 | 事務局は、締め切りはいつがよろしいですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 庶務課長  | 11月27日でお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 増淵委員長 | <p>少し前倒しになりますけど、先ほどの締め切りを11月27日に訂正いたします。11月27日ということでお願いします。</p> <p>他に、パブリックコメントについていかがですか。それでは、パブリックコメントについてはこの形で進めさせていただければと思います。</p> <p>それでは、最初できませんでしたが、豊島区教育ビジョン検討委員会幼児教育部会の最終報告書について、報告があると伺っております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 教育施策推進担当課長 | <p>それでは簡単にご説明させていただきます。先ほどもご指摘いただいたところではございますけども、前回「全て」や「一人ひとり」等、文言の整理をご指摘いただきましたので、幼児教育部会の最終報告書で修正させていただきました。それと、幼児教育センターの記載のところで、「私立幼稚園などへの」という記載があったりなかったりしましたので、こちらも統一させていただきます。以上でございます。</p>                                                                                                                  |
| 増渕委員長      | <p>ありがとうございます。報告ということで、よろしくお願いします。</p> <p>それでは本日の議事については以上となりますので、事務局から連絡事項があればお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| 庶務課長       | <p>本日も長時間にわたり、貴重なご意見等をいただきまして誠にありがとうございます。本日の検討委員会にて、素案についていただいたご意見を踏まえ、改めて修正したものを委員の皆様にご報告させていただきたいと思います。</p> <p>また次回の検討委員会では、パブリックコメント等のご意見の反映についてご報告させていただき、委員会として答申の決定をいただき、増渕委員長より金子教育長へ答申書をお渡しいただきたいと思いますと考えてございます。次回は、来年2月中旬頃の開催を予定しております。会議終了後に、改めて事務局より日程調整のご案内を申し上げますので、よろしくお願いいたします。事務局からは以上でございます。</p> |
| 増渕委員長      | <p>予定の時間を 15 分ほど超過してしまいました。大変申し訳ありませんでした。以上をもちまして、第8回教育ビジョン検討委員会を終了いたします。ありがとうございました。</p> <p style="text-align: center;">—閉会—</p>                                                                                                                                                                                  |