

別記第1号様式(第7関係)

## 会 議 録

附属機関又は 会議体の名称		豊島区入札監視委員会 令和7年度第4回定例審議会
事務局(担当課)		総務部 契約管財課
開催日時		令和8年2月6日(金) 14時00分～16時00分
開催場所		豊島区役所7階 総務部会議室
議 題		1 令和6年度下半期契約案件の定例審議 ・選定案件(工事・物品)5件
公開の 可否	会 議	<input type="checkbox"/> 公開 <input checked="" type="checkbox"/> 非公開 <input type="checkbox"/> 一部非公開 傍聴人数 人
		豊島区入札監視委員会設置要綱第6条第6項の規定により、原則として非公開。公開することにより入札・契約の公平性が損なわれ、又は事業者の正当な事業活動を損なうおそれがあるため。
	会 議 録	<input type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開 <input checked="" type="checkbox"/> 一部非公開
		ただし、公開することにより入札・契約の公平性が損なわれ、又は事業者の正当な事業活動を損なうおそれがある場合等は非公開。
出席者	委 員	松戸 浩 委員長 亀山 勝敏 委員 渡部 夕雨子 委員
	そ の 他	情報政策課課長・システム第一係長、地域区民ひろば事業係長、道路整備課橋梁設計係長・担当者2名、施設整備課長、施設整備課担当者
	事 務 局	契約管財課長、契約係長、検査係長2名

## 審 議 経 過

審議対象期間		令和6年10月1日から令和7年3月31日
抽出案件		5件
契約方式	物 品	2件 ・「シトリックスライセンスの使用」 ・「豊島区におけるウェルビーイングデータ等を活用した地域コミュニティ施設の価値向上事業」
	工 事	3件 ・「工事22号 西巣鴨橋アプローチ工事」 ・「山手線池袋・大塚間西巣鴨橋新設工事委託」 ・「上池袋図書館全面改修工事及び関連工事等」

※ 委員からの意見・質問、それに対する回答等（概ね●は質問、▶は意見、○は回答を表す）

意見・質問	回答
<p>・「シトリックスライセンスの使用」</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●この仕組みの前は、要するに通常の業務用のパソコンと別のパソコンでインターネット接続をしてみる必要があったということか。全部業務用の中で処理することが可能になったということか。</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●クラウドか</p> <p>●保守も含むのか</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●2年目か</p> <p>●イニシャルコストが初年度高いのではないかと思うが分かればご教授願いたい</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●4年度に構築、5年度から運用ということか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●令和4年度はいくらか</p> <p>●今回より安いのでは</p> <p>●履行期間が3か月間なのはなぜ、短いのでは。</p> <p>他に質問なし。</p>	<p><u>情報政策課長</u></p> <p>○令和5年のこの仕組みの前も、このパソコンからインターネットに繋ぐことができていた。仕組みとして同じ3層分離で、別のベンダーの別なシステムで似たような環境を維持していた。また、サーバーも豊島区自前で持っていた。サーバーの寿命とリースの寿命が来たのでそのタイミングで全て入札で置き換えることとなった。</p> <p>○クラウドは令和5年から</p> <p>○保守は含まずライセンスのみ</p> <p>○3年目</p> <p>○今回はライセンスのみ、構築はNTT東</p> <p><u>契約管財課長</u></p> <p>令和4年度にインターネット仮想環境構築委託契約がある</p> <p><u>情報政策課長</u></p> <p>○そのとおり</p> <p><u>契約管財課長</u></p> <p>○2080万円に消費税</p> <p>○環境構築だけイニシャルだけで、ライセンスや保守が別契約である</p> <p><u>情報政策課長</u></p> <p>○ライセンスの納品期間という意味合いで、ライセンス自体の有効期間は1年間</p>

松戸委員長

▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。

・「豊島区におけるウェルビーイングデータ等を活用した地域コミュニティ施設の価値向上事業」

亀山委員

●この結果をもとに戦略的にこの区民ひろばの機能を補完したらだとかただ調査しっぱなしじゃなくてそういう情報をどういうふうに組み立てていくのかというものが見えてくると面白い。

●豊島区は南ががけ下なため、都電で西巢鴨の方に出る人もいるのではないかな。

渡部委員

●動きが分かった方が活性化に繋がると思うので物理的に行う費用がネックとなる。

松戸委員長

●区民ひろばの発展のための基礎調査  
●調査は利用者のみか  
●来てない人が何で区民ひろばに来てないかという理由こそが令和 7 年度の検討基礎になるべきデータかと思うが。

亀山委員

地域区民ひろば課長

○地域の方や職員とでワークショップのような形として行った。例えば池袋本町は子供が実はすごく多いという基礎データがあるが、区民ひろば池袋本町周辺で子供を見かけなかったという大学生の意見を聞いて、小学生が好きにきて参加できるイベントをやろうという意見が出た。

○そういうことも考えられる。どんなデータがあるかなど、将来的にはホームページなどで見られるようにできればよいと考えている。

○民間の企業さんにも公開して活用してもらえるようにしたい。

○今回は基礎調査で 2 か年の事業である。  
○利用者が多いが WEB 調査も行っている。  
○その点足りない部分というのは令和 8 年度以降も、地域の方を含めて考えていきたい。

<p>●なぜ随意契約で NEC が選ばれているのか</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●既にやるべき内容がかなり特化していて、入札みたいな形で一定のメニューでこれだけ安くできますかっていうとちょっと違うと感じていた。</p> <p>他に質問なし。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。</p> <p>「工事 2 2 号 西巢鴨橋アプローチ工事」 「山手線池袋・大塚間西巢鴨橋新設工事委託」</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●なぜ全て JR でやらなかったのか</p> <p>●橋梁をつけるところが見たい</p> <p>●これで区内の鉄道橋は終わりか</p> <p>●国費はどのぐらいあるか</p> <p>●技術の継承をしてほしい</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●資料 4、③の未確定だった工事は協定には入っていなかったのか。</p>	<p>○もともと NEC と公共施設の再構築で話をしていた。東京都に申請する際に申請主体は豊島区だったがこのプロジェクト自体が NEC との契約が前提になっていた。また、NEC は福井県と一緒にやるなど知見があったため。</p> <p><u>道路整備課長</u></p> <p>○JR は JR に関係の無い部分についてはやらない。区としては本来は 1 契約としてやりたかったができなかった。</p> <p>○（動画再生）送り出し工法</p> <p>○終わりとなる</p> <p>○2 割ほど</p> <p>○もともと協定には入れていなかったものである。しかしどちらかが施工をする必要があるもので、どちらがやったら効</p>
--	--

<p>他に質問なし。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。</p> <p>「上池袋図書館全面改修工事及び関連工事等」</p> <p><u>亀山委員</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 建築工事で屋根が R 屋根の撤去だがスラブはあったのか。</li> <li>● 間仕切りの変更もかなりあるが耐力壁もいじったのか、確認申請が必要なものか、増築など</li> <li>● エレベーターメーカーはどこか</li> </ul> <p><u>松戸委員長</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 東側に新しく階段が設置されたようだが</li> </ul> <p><u>亀山委員</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● もともとの建物の新築は何年か</li> </ul> <p><u>松戸委員長</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 改修だから1年で済んでいるのか</li> </ul> <p><u>亀山委員</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 図書館休館で工事を行っている</li> </ul> <p><u>松戸委員長</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 価格は僅差か。総合評価方式なので金額は高いが施工能力評価点は1点高く決定している</li> </ul> <p><u>亀山委員</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 技術点は重要である</li> <li>● JV の時は総合評価方式でおこなっていないのか。行ってもよいのでは？</li> </ul>	<p>率が良いかで決めたものである。</p> <p><u>施設整備課長</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 陸屋根にドーム型がのっただけ。</li> <li>○ 耐力壁はいじっていない。確認申請は必要ではない工事。</li> <li>○ フジテック</li> <li>○ 図面の間違いである。もともと階段はある。</li> <li>○ 平成3年</li> </ul> <p><u>契約管財課長</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 技術点1点はおよそ金額の1.2%ほど。</li> <li>○ JV の時は総合評価方式ではおこなっていない。JV としての実績評価のルールがまだできていない。どのように評価するかが難しい。</li> </ul>
---	--

<p>●建築の 5 億の規模の工事、どこかの業者が JV という総合評価ではなくなってしまう。</p> <p>●受注者側からすると、点数が低いときは JV でやりたいというのもある。そのあたりが難しい。受注者からそういう意見はあまりないのか。</p> <p>●要望うけるのは年に 1 回くらいか。</p> <p>●指名業者で倒産している業者があるか。他の自治体で指名しようとしたら倒産していたとかあるが。</p> <p>●不調はおきてないか</p> <p><u>松戸委員長</u> ●単価の改正はどのくらいで改正するのか</p> <p><u>亀山委員</u> ○年 1 回、東京都財務局の単価を参考にしている</p> <p>他に質問なし。</p> <p><u>松戸委員長</u> ▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。</p>	<p>○JV の要綱上の基準がある。建築 3 億以上、建築以外（設備・電気）は 1 億以上で JV が可能。しかし、基準自体が古いので最近の物価高騰の関係で JV の工事としては安いと業者から言われる。単体で受注できるうちは単体での業界の意見もある。</p> <p>○建築に関しては JV でやりたいということはない。シビアなのは設備で、給排水空調はこの金額から JV にしてほしいという要望がある。</p> <p>○年に 2 回、事業者から要望を受ける機会がある。7 月と 12 月。</p> <p>○豊島区では特に聞いていない。</p> <p><u>施設整備課長</u> ○たまたま平成 6 年度防災協定の資料を見ていて、防災協定を結んでいた建築業者で今はもうない会社があった。その頃がピークでバタバタ倒産していた。</p> <p><u>契約管財課長</u> ○工事としては、千川中学校建設の時に決まらず 3 度入札を行ったが、それ以降は順調。 物品は時々ある。</p>
--	---

<p>会 議 の 結 果</p>	<p>委員会による報告又は意見具申 ・各案件、適切な入札・契約・変更手続きがされていることを確認した。</p>
<p>提出された資料等</p>	<p>①審議案件一覧 ②資料 1 定例審議抽出案件概要（物品購入・業務委託・その他 1） ③資料 2 定例審議抽出案件概要（物品購入・業務委託・その他 2） ④資料 3 定例審議抽出案件概要（工事 1） ⑤資料 4 変更契約案件概要 ⑥資料 5 変更契約案件概要（工事 2-1～4）</p>
<p>そ の 他</p>	